

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS  
Y RELACIONES INTERNACIONALES**



**TESIS**

**REPRESENTACIÓN DE LOS PARTIDOS  
MINORITARIOS EN LA CONFIGURACIÓN DEL PODER  
LEGISLATIVO EN SISTEMAS PRESIDENCIALISTAS Y  
PARLAMENTARIOS, COMPARACIÓN MÉXICO-ESPAÑA**

**Que presenta:**

**DANIELA JUDITH MONTALVO HERRERA**

**Para obtener el grado de**

**DOCTORADO EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN  
EN RELACIONES INTERNACIONALES, NEGOCIOS Y DIPLOMACIA**

**ENERO 2020**



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES**  
**INTERNACIONALES**



**TESIS**

**REPRESENTACIÓN DE LOS PARTIDOS MINORITARIOS EN LA CONFIGURACIÓN DEL PODER**  
**LEGISLATIVO EN SISTEMAS PRESIDENCIALISTAS Y PARLAMENTARIOS, COMPARACIÓN**  
**MÉXICO-ESPAÑA**

**QUE PRESENTA**

**DANIELA JUDITH MONTALVO HERRERA**

**DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN**  
**EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**DIRECTOR DE TESIS**

**DRA. KARLA ANNETT CYNTHIA SÁENZ LÓPEZ**

**CODIRECTOR DE TESIS**

**DR. ENRIQUE PASTOR SELLER**

**Monterrey, Nuevo León a 05 de enero de 2020**



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES



DOCTOR EN FILOSOFÍA CON ORIENTACIÓN  
EN RELACIONES INTERNACIONALES

Los integrantes del H. Jurado examinador de la sustentante: DANIELA JUDITH MONTALVO HERRERA

Hacemos constar que hemos revisado y aprobado la tesis titulada: **“REPRESENTACIÓN DE LOS PARTIDOS MINORITARIOS EN LA CONFIGURACIÓN DEL PODER LEGISLATIVO EN SISTEMAS PRESIDENCIALISTAS Y PARLAMENTARIOS, COMPARACIÓN MÉXICO-ESPAÑA”**

FIRMAS DEL HONORABLE JURADO

---

Nombre  
Presidente

---

Nombre  
Secretario

---

Nombre  
Primer Vocal

---

Nombre  
Segundo Vocal

---

Nombre  
Tercer Vocal

Monterrey, Nuevo León a 05 de enero de 2020

DECLARACIÓN PERSONAL DE AUTENTICIDAD Y DE NO PLAGIO

Yo, DANIELA JUDITH MONTALVO HERRERA

De la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Nuevo León, autor de la Tesis titulada:

“REPRESENTACIÓN DE LOS PARTIDOS MINORITARIOS EN LA CONFIGURACIÓN DEL PODER LEGISLATIVO EN SISTEMAS PRESIDENCIALISTAS Y PARLAMENTARIOS, COMPARACIÓN MÉXICO-ESPAÑA”

DECLARO QUE:

El tema de tesis es auténtico, siendo resultado de mi trabajo personal bajo la guía de mi asesor de tesis; que no se ha copiado, que no se ha utilizado ideas, formulaciones, citas integrales e ilustraciones diversas, sacadas de cualquier tesis, obra, artículo, memoria, etc., (en versión digital o impresa), sin mencionar de forma clara y exacta su origen o autor, tanto en el cuerpo del texto, figuras, cuadros, tablas u otros que tengan derechos de autor.

Declaro que este trabajo es original, que no contiene material que haya sido aceptado para el otorgamiento de cualquier otro grado o diploma de alguna otra universidad o institución.

En este sentido, soy consciente de que el hecho de no respetar los derechos de autor y hacer plagio, son objeto de sanciones universitarias y/o legales.

Atentamente

---

Daniela Judith Montalvo Herrera

Monterrey, Nuevo León a 05 de enero de 2020

## Dedicatoria

A mis padres, quienes estuvieron conmigo.

A mis hermanos, mis amores más grandes.

A mis amigos, que siempre estuvieron conmigo en cada paso.

A Fernando Castillo, a quien considero un amigo y cuya ayuda fue fundamental para concluir la investigación.

## Agradecimientos

Agradecer a todos los que colaboraron en la realización del presente sería muy largo, tantas personas me ayudaron en el camino, con una palabra de aliento, acompañándome en la investigación, como sujeto de estudio y mucho más.

Gracias a todos!

## Tabla de contenido

|  |    |
|--|----|
| Índice de ilustraciones .....                  | 8  |
| Índice de tablas.....                          | 9  |
| Introducción .....                             | 9  |
| CAPÍTULO 1. METODOLOGÍA.....                   | 11 |
| 1.1 Antecedentes .....                         | 11 |
| 1.2 Problema .....                             | 13 |
| 1.3 Justificación.....                         | 15 |
| 1.4 Objetivos .....                            | 16 |
| 1.4.1 Objetivo general .....                   | 16 |
| 1.4.2 Objetivo específico .....                | 17 |
| 1.5 Hipótesis.....                             | 17 |
| 1.6 Modelo de investigación .....              | 18 |
| 1.7 Marco Conceptual.....                      | 18 |
| 1.8 Diseño de la investigación .....           | 24 |
| 1.9 Matriz de congruencia.....                 | 25 |
| CAPÍTULO 2. SISTEMA POLITICO ELECTORAL .....   | 25 |
| 2. 1 Definición.....                           | 25 |
| 2.2 Sistema Presidencial .....                 | 28 |
| 2.3 Sistema Parlamentario .....                | 31 |
| 2.4 Situación España.....                      | 33 |
| 2.5 Situación México .....                     | 34 |
| CAPÍTULO 3. PARTIDOS POLITICOS .....           | 35 |
| 3.1. Definición.....                           | 35 |
| 3.2. Partidos politicos en la democracia ..... | 36 |
| 3.3. Número de partidos .....                  | 40 |
| 3.4 Partidos minoritarios.....                 | 42 |
| 3.5 Partidos politicos en España .....         | 45 |
| 3.6 Partidos politicos en México .....         | 49 |

|   |     |
|---|-----|
| CAPÍTULO 4. BARRERAS DE ASIGNACION Y ACCESO A REPRESENTACION PROPORCIONAL ..... | 55  |
| 4.1 Definición.....   | 55  |
| 4.2 Objetivo .....  | 56  |
| 4.3 Representación proporcional.....  | 57  |
| 4.3.1 Características .....   | 57  |
| 4.3.2 Efecto de la representación.....  | 61  |
| 4.3.3 Ventajas y desventajas .....  | 64  |
| CAPÍTULO 5. FINANCIAMIENTO PÚBLICO .....  | 67  |
| 5.1 Definición.....   | 67  |
| 5.2 Justificación .....   | 68  |
| 5.3. Ventajas y desventajas .....   | 70  |
| 5.4 Métodos de asignación.....  | 72  |
| 5.5 Inequidad del reparto.....  | 73  |
| 5.6 Fórmula de financiamiento .....   | 74  |
| 5.6.1 España.....   | 74  |
| 5.6.2 México .....  | 77  |
| CAPÍTULO 8. COMPROBACION CUALITATIVA.....                                       | 79  |
| 8.1 Justificacion .....   | 79  |
| 8.4 Resultados .....  | 89  |
| 8.4.1 Segmentos codificados .....   | 89  |
| La siguiente figura muestra las coincidencias y diferencias encontradas. ....   | 104 |
| 8.4.2 Sub códigos .....   | 111 |
| 8.4.3 Retrato del documento .....   | 115 |
| España .....  | 117 |
| 8.4.4 Frecuencia de palabras.....   | 118 |
| CAPÍTULO 9. COMPROBACION CUANTITATIVA .....                                     | 119 |
| 9.1 Justificación .....   | 119 |
| 9.2 Elaboración del cuestionario .....  | 120 |
| 9.2.1. Adaptación del cuestionario a la población objeto .....                  | 120 |
| 9.2.2. Modelo de respuesta del cuestionario .....                               | 121 |
| 9.2.3. Otras características para la elaboración de la encuesta .....           | 121 |



|   |     |
|---|-----|
| 9.2.4. Selección de la población .....    | 122 |
| 9.2.5. Muestra .....                      | 124 |
| 9.3. Experiencia piloto.....              | 125 |
| 9.4 Resultados .....                      | 134 |
| CAPÍTULO 10. DISCUSION DE RESULTADOS..... | 153 |
| 10.1 Discusión cualitativa .....          | 153 |
| 10.1.1 Financiamiento Público.....        | 153 |
| 10.1.2 Representación proporcional. ....  | 155 |
| 10.1.3 Voto duro. ....                    | 156 |
| 10.1.4 Participación ciudadana.....       | 157 |
| 10.1.5 Cultura política.....              | 158 |
| 10.1.6 Barreras de asignación. ....       | 159 |
| 10.2 Discusión cuantitativa .....         | 159 |
| REFERENCIAS .....                         | 165 |

## Índice de ilustraciones

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| Ilustración 1. Conformación de la Cámara de Diputados en México y España .....                                  | 23                                   |
| Ilustración 2. Etapas y procesos del proceso electoral .....  | 25                                   |
| Ilustración 3. Comparación del sistema electoral de México y España .....                                       | 27                                   |
| Ilustración 4. Definición de partidos políticos en las Constituciones .....                                     | 36                                   |
| Ilustración 5. Funciones de los partidos en las democracias .....   | 39                                   |
| Ilustración 6. Elementos que explican el peso de los partidos políticos en el sistema político .....            | 42                                   |
| Ilustración 7. Características y objetivos de los partidos políticos minoritarios .....                         | 44                                   |
| Ilustración 8. Configuración de la Cámara de Diputados, España 1977-2015 .....                                  | 47                                   |
| Ilustración 9. Configuración de la Cámara de Diputados, México. 1977-2015. ....                                 | 53                                   |
| Ilustración 10. Barrera de asignación de escaño en México y España .....  | 55                                   |
| Ilustración 11. Procedimiento para la asignación de diputaciones de representación proporcional en México ..... | 59                                   |
| Ilustración 12. Procedimiento para la asignación de diputaciones de representación proporcional en España ..... | 60                                   |
| Ilustración 13. Sistemas proporcionales, fórmulas y fases de asignación de curules .....                        | 66                                   |
| Ilustración 14. Financiamiento a partidos políticos en España .....   | 75                                   |
| Ilustración 15. Financiamiento a partidos políticos en México.....  | 78                                   |
| Ilustración 16. Factores que intervienen en la participación electoral .....                                    | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| Ilustración 17. Factores que ejercen influencia determinante en el comportamiento electoral .....                             | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Ilustración 18. Características del voto duro .....   | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Ilustración 19. Clasificación del voto, según Lomelí-Meillon .....  | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Ilustración 20. Clasificación del voto según Valdez y Huerta .....  | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Ilustración 21. Clasificación del voto según Flores .....   | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Ilustración 22. Segmentos codificados de la variable Barreras de Asignación.....  | 91                                   |
| Ilustración 23. Hallazgos encontrados en la variable Barreras de Asignación .....   | 92                                   |
| Ilustración 24. Segmentos codificados de la variable Cultura Política .....   | 94                                   |
| Ilustración 25. Hallazgos encontrados en la variable Cultura Política.....  | 95                                   |
| Ilustración 26. Segmentos codificados de la variable Financiamiento Público.....  | 96                                   |
| Ilustración 27. Hallazgos encontrados en la variable Financiamiento Público .....   | 97                                   |
| Ilustración 28. Segmentos codificados de la variable Participación Ciudadana.....   | 100                                  |
| Ilustración 29. Hallazgos encontrados en la variable Participación Ciudadana .....  | 102                                  |
| Ilustración 30. Segmentos codificados de la variable de Representación Proporcional.....                                      | 103                                  |
| Ilustración 31. Hallazgos encontrados en la variable Representación Proporcional .....  | 104                                  |
| Ilustración 32. Segmentos codificados de la variable Voto Duro .....  | 106                                  |
| Ilustración 33. Hallazgos encontrados en la variable de Voto Duro .....   | 111                                  |
| Ilustración 34. Retrato del documento. México.....  | 116                                  |
| Ilustración 35. Retrato del documento. España .....   | 117                                  |
| Ilustración 36. Formas fundamentales por medio de las cuales la competencia político-electoral puede quedar desvirtuada ..... | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| Ilustración 37. Deficiencias del Sistema de Financiamiento Electoral .....  | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |

## Índice de tablas

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1. Parlamentarismo vs Presidencialismo.....      | 33 |
| Tabla 2. Partidos políticos en España.....             | 45 |
| Tabla 3. Partidos políticos en México .....            | 51 |
| Tabla 4. Propuesta de guion .....                      | 81 |
| Tabla 5. Cambios realizados al guion original .....    | 85 |
| Tabla 6. Modificación del guion en base a piloto ..... | 86 |

## Introducción

Cuando se habla de democracia, inevitablemente se piensa que todas las corrientes políticas tienen cabida, es decir, para que se pueda hablar de un verdadero sistema democrático, los órganos de representación popular deben estar configurados de tal forma que la totalidad de la ciudadanía se encuentre dignamente representada. En este sentido, el órgano de representación popular por excelencia es en el Sistema Presidencial, el Congreso de la Unión y el Parlamento en el Sistema Parlamentario, por tanto es menester estudiar las normas que dictan su conformación.

A nadie escapa que dichos órganos han sufrido un proceso evolutivo tendiente a incluir a aquellos grupos que representan a las minorías. Sin embargo, la repartición de espacios se torna difícil, pues intervienen factores previos y posteriores a la elección que limitan la acción de quienes esperan ocupar un lugar dentro del Congreso o el Parlamento. En primera instancia, es a través de los partidos políticos que se logran ocupar los curules. Por ello, fijar normas justas para que los partidos puedan contender en las elecciones es una condición del estado democrático.

Una de las principales acciones, que se impusieron como remedio para incluir a los partidos que no logran ganar en distritos uninominales, es la representación proporcional, sistema que se verá a detalle más adelante, pero que básicamente consiste en la asignación de curules en base a la votación recibida.

Conviene advertir que son los sistemas electorales los que determinan el modo en que los votos se transforman en curules, y por consiguiente afecta la voluntad del votante. Lo que hay que saber es si la conversión de votos en curules es o no proporcional, y de esta manera la principal división de los sistemas electorales es entre la representación proporcional y la mayoría. (Sartori, 2008, p. 15).

El principal problema de representación proporcional es la dificultad para reflejar fielmente en el órgano surgido de ella, las preferencias de los votantes, ya que éstas no se expresan en

cantidades perfectamente divisibles no es posible otorgar fragmentos de diputados a los partidos. (Andrade, 1983, p. 188)

Esto en cuanto a los factores posteriores a la elección; existen otros que limitan a los partidos, y que tienen que ver con las condiciones que rigen la contienda electoral.

## CAPÍTULO 1. METODOLOGÍA

### 1.1 Antecedentes

Actualmente el sistema democrático es considerado la mejor forma de gobierno Rincón, 2007, mismo que encuentra su pilar fundamental en la inclusión de la ciudadanía en la elección del Gobierno.

La democracia entonces es sinónimo de gobierno de la mayoría, en donde los más son los que deciden y encuentran representación en el gobierno electo, sin embargo, esto no conlleva a que las minorías deban ser excluidas de la toma de decisiones.

Las mayorías en la democracia reaccionan al principio de igualdad social y política que necesitan para legitimarse la una de la otra, siendo esencial que todos los ciudadanos participen manifestando su pluralidad, no siendo suficiente, ni legítimo el poner obstáculos para que en algún momento las minorías puedan llegar hacer la mayoría. Así el principio de libertad e igualdad está íntimamente relacionado con la idea del Estado democrático ya que entre ambos se obligan a la pluralidad y a la tolerancia (Rincón, 2007, p.18).

Al respecto, Sartori (1994) opina que tenemos que el pueblo que decide en términos de principio mayoritario absoluto, pues al final de este trayecto queda como cierto que el pueblo contabilizado por el principio mayoritario absoluto se divide en una mayoría que toma todo y

una minoría que pierde todo, lo cual permite a la mayoría si así se quiere, reducir a la minoría (o minorías) a la impotencia, lo cual no puede ser permitido.

Las minorías entonces, participan en la medida que el sistema político de un Estado lo permita, a través de las reglas de operación que se establezcan en base a los principios de equidad y justicia.

En una democracia, el órgano de representación popular por excelencia es en el Sistema Presidencial, el Congreso de la Unión y el Parlamento en el Sistema Parlamentario.

A nadie escapa que dichos órganos han sufrido un proceso evolutivo tendiente a incluir a aquellos grupos que representan a las minorías, sin embargo la repartición de espacios se torna difícil, pues intervienen factor previos y posteriores a la elección que limitan la acción de quienes esperan ocupar un lugar dentro del Congreso o el Parlamento.

Duverger (2002) apunta que es a través de los partidos políticos que se logran ocupar los curules, por ello fijar normas justas para que los partidos puedan contender en las elecciones es una condición del estado democrático, en virtud de que para algunos partidos conquistar asientos en las asambleas políticas es lo esencial de la vida del partido, su razón de ser y el fin supremo de su existencia.

En México, uno de los canales que tiene la ciudadanía para expresarse y llevar su opinión ante los órganos de representación, es los partidos políticos, que de acuerdo a la Constitución Política Mexicana, artículo 41, tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo. **Falta España**

Resulta entonces que los partidos políticos son indispensables en la vida democrática, aún aquellos que no alcanzan una mayoría en el gobierno, pero que son el puente para escuchar a las minorías.

## 1.2 Problema

En opinión de Sartori (1994), “los sistemas electorales determinan el modo en que los votos se transforman en curules, y por consiguiente afectan la conducta del votante”, pero además fija los procedimientos a los que tendrán que atenerse los partidos políticos en la contienda electoral, sin embargo, pese a que los sistemas han evolucionado con el objetivo de ser incluyentes, aún existen factores que impiden a los partidos políticos desarrollarse en igualdad de circunstancias.

Enfocándonos únicamente en el Congreso del Sistema Presidencial y el Parlamento del Sistema Parlamentario, encontramos dos situaciones dignas de mención:

La primera es que existen barreras para que los partidos no estén en situaciones de obtener votos, limitaciones propias del sistema electoral, que aunque pudieran servir para evitar la proliferación de partidos políticos, lo cierto es que dichas normas parecen trabajar a favor del bipartidismo.

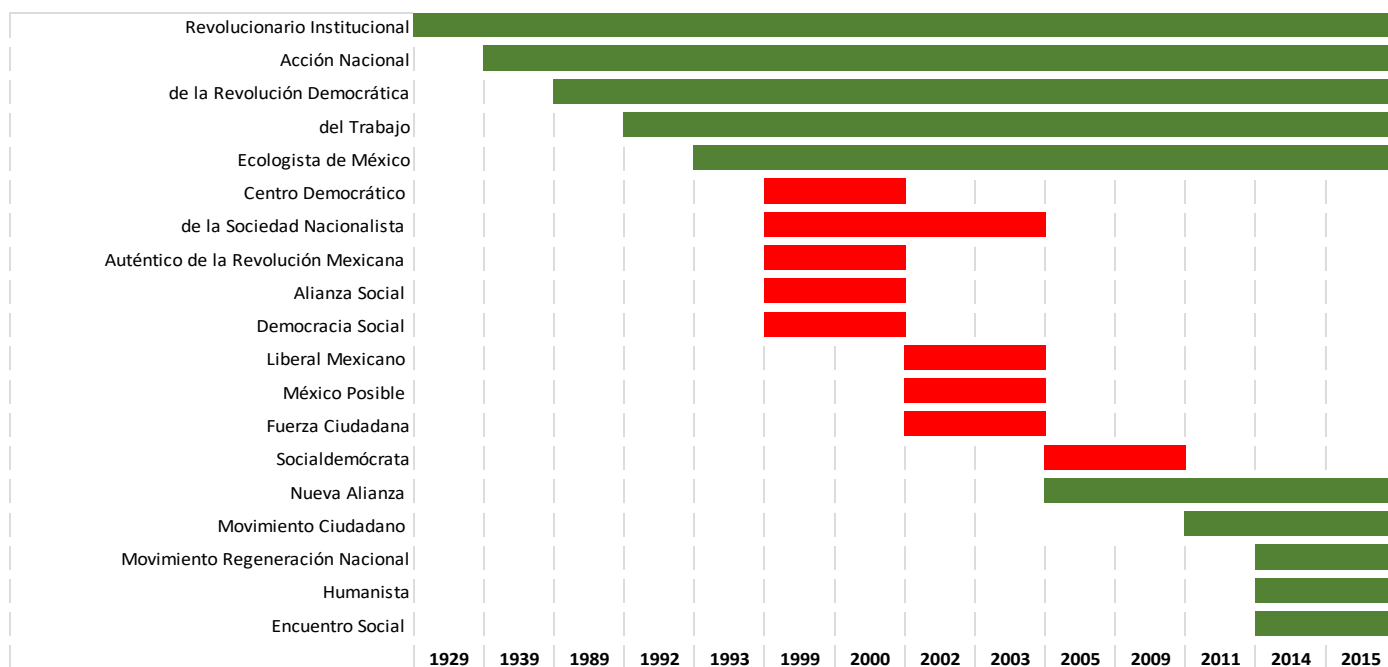
Al respecto, Nohlen (1986), habla de una barrera legal cuando se limita el derecho de los partidos a la asignación de escaños, por medio de la determinación de condiciones especiales, de tal forma que las barreras pueden dictar el destino de los partidos políticos, en especial de los minoritarios.

La segunda es que existen una gran cantidad de votos que no encuentran representación en las asambleas políticas, es decir, en su configuración una gran cantidad de voces ciudadanas no encuentran representación, pues como bien señala Raimundo (s.f), en el proceso de traducción

de votos a cargos, todos los sistemas electorales producen un efecto reductor: no todos los partidos políticos que se presentan a los comicios logran obtener cargos o bancas (y, por tanto, contar como “partidos parlamentarios”). Los sistemas electorales, entonces, operan en general favoreciendo –en mucho o en poco, pero en algo al fin- a los partidos políticos que logran alzarse con un mayor caudal de votos y perjudicando –también en medidas diversas- a las organizaciones partidarias que obtienen una menor cantidad de sufragios.

En el caso Mexicano, durante el periodo 2000-2015, han existido 19 partidos políticos nacionales en nuestro país. De los cuales, 10 han mantenido su representación en el Congreso de la Unión; 9 han perdido su registro de manera definitiva, es decir, a pesar de haber transitado a la democracia, de haberse logrado la alternancia en el poder y de haber realizado cambios en la legislación electoral, pareciera que el clima no es propicio para los partidos políticos minoritarios, dado que en un período de 15 años, han sido más los que ha sucumbido que los que han logrado mantenerse.

Gráfica 1. Período de registro de los políticos en México (2000-2015)



Fuente: elaboración propia, en base a los informes publicados por el INE, relativos al período 2000-2015.

La gráfica 1, deja en evidencia la inestabilidad de los partidos políticos minoritarios, quienes en su mayoría no son capaces de sobrevivir 3 elecciones, de hecho la pérdida de sus respectivos registros se debió a la falta de votación, misma que no pudo lograr el porcentaje mínimo requerido.

Por tanto, el problema es: ¿cuáles son los factores que impactan en la representación de los partidos minoritarios en la configuración del Poder Legislativo en sistemas presidencialistas y parlamentarios?

### 1.3 Justificación

En el entendido que estamos inmersos en una democracia que está en constante evolución, cuya tendencia es representar la totalidad de las voces ciudadanas, el papel de los partidos políticos es de enorme importancia, pues son las entidades que articulan, aglutinan y dan expresión política a los intereses de la sociedad, desempeñan las funciones de representación de la ciudadanía y ejercen la labor de oposición y rivalidad pacífica que caracteriza al régimen democrático (Olguín, s.f).

Vista la importancia que juegan los partidos políticos en el sistema democrático, conviene reflexionar sobre las normas que los rigen, toda vez que dichas normas deberán asegurar en principio igualdad de oportunidades y sobre todo el acceso oportuno a los cargos de representación popular, todo en justa proporción a los votos obtenidos.

La presente investigación propone centrarse en el tema de partidos políticos minoritarios, en virtud de que pese al sistema de representación proporcional se presume existen factores que limitan el desarrollo de los partidos, sobre todo de los minoritarios.



Al determinar de manera puntual, los factores que impactan en la obtención de votos y por tanto en la representación que logran en el Poder Legislativo, se actuará a favor del sistema representativo y de la democracia.

Actualmente, se han realizado estudios que aisladamente han abordado temas como la fórmula electoral para la asignación de escaños, sin embargo, no existe una investigación que aglutine los factores que influyen en la conformación del Poder Legislativo.

De manera secundaria esta investigación podría de gran ayuda para modificar las normas que impiden la exacta representación de la sociedad en el Poder Legislativo, logrando por ende transitar a una democracia plena.

Las voces ciudadanas precisan ser no sólo escuchadas, sino representadas en el Poder Legislativo, órgano que debe ser construido como un mosaico de la sociedad, por tanto fijar normas para que los votos, que no son otra cosa que la expresión de la voluntad popular, encuentren su justa representación.

## 1.4 Objetivos

### 1.4.1 Objetivo general

Demostrar que los factores que a continuación se mencionan, impactan en la representación de partidos políticos minoritarios en el Poder Legislativo, en sistemas presidencialistas y parlamentarios:

- Barreras de asignación
- Representación proporcional
- Financiamiento público
- Participación ciudadana
- Cultura política

- Voto duro

#### 1.4.2 Objetivo específico

##### Objetivos específicos

- Estudiar cada uno de los factores que se consideran intervienen en la representación de partidos políticos minoritarios en el Poder Legislativo, en sistemas presidencialistas y parlamentarios.
- Comparar la composición del Parlamento español y el Congreso de la Unión mexicano.
- Analizar la evolución de la composición parlamentaria, del Parlamento español y el Congreso de la Unión mexicano.
- Determinar los factores que intervienen en la composición del Parlamento español y el Congreso de la Unión mexicano.
- Examinar los partidos minoritarios en México y España.

#### 1.5 Hipótesis

Los factores que impactan en la representación de los partidos minoritarios en la configuración del Poder Legislativo en sistemas presidencialistas y parlamentarios, son:

- Barreras de asignación
- Representación proporcional

- Financiamiento público
- Participación ciudadana
- Cultura política
- Voto duro

## 1.6 Modelo de investigación

Se propone realizar un análisis comparado, del sistema presidencial de México y sistema parlamentario de España, respecto al régimen de partidos políticos.

La investigación será longitudinal y el alcance será explicativo y correlacional.

El método de investigación será mixto, de tal forma que a través de los métodos cualitativo y cuantitativo se pretende establecer los factores que impactan a los partidos minoritarios para la configuración del Poder Legislativo.

Para cubrir lo anterior, se plantea utilizar entrevistas semi estructuradas y encuestas, de tal forma que por medio de la entrevista se obtenga información sobre los factores que limitan el actuar de los partidos, y a través de la encuesta se identifiquen las causas más comunes que limitan a los candidatos en campaña.

## 1.7 Marco Conceptual

Para Weber (1969), los partidos políticos son el medio de proporcionar poder a sus dirigentes dentro de una asociación, mientras que para Sartori (1980) se puede definir partido político únicamente como asociación que presenta candidatos en cargos públicos.

En un sistema democrático los partidos políticos juegan un papel primordial, pues actúan como el medio idóneo, en nuestro tiempo, para canalizar y simplificar la opinión diversa que requiere representación en el gobierno. Es posible que esta canalización y simplificación traicione, en mayor o menor grado, el principio de exacta representación de todas las opiniones. (Fernández, 1985, p. 259).

Para Valenzuela (1998), los partidos son pilares de la democracia, toda vez que su papel es vital en el proceso de toma de decisiones, pues son ellos los que constituyen el Parlamento o el Ejecutivo.

Es impensable que la totalidad la población de un Estado opine de una misma forma, así tenemos partidos políticos que representan a grupos pequeños de la sociedad; las opiniones son muy variadas en relación con estos grupúsculos, que poseen una representación numérica muy pequeña en el parlamento y no parecen capaces, pues, de desempeñar un papel gubernamental opositor importante. Unos ven en ellos una fuente de división y de confusión lamentable y hacen todo lo posible por hacerlos desaparecer; otros les reconocen un papel de amortiguadores útiles. (Duverger, 2002, p. 316).

En cuanto a la responsabilidad de los partidos, Linares (1960) señala que mientras que los partidos mayoritarios asumen la pesada carga de gobernar, los minoritarios al convertirse en la oposición, se limitan a criticar las decisiones de la mayoría, sin embargo dicha acción puede ejercer el papel de crítica constructiva, vital para el mejoramiento del sistema. Lo anterior es avalado por Haro (1969) al afirmar que la vigencia de un sistema democrático exige forzosamente la existencia de partidos políticos de oposición, que además de disputar el poder, funjan como críticos de las decisiones tomadas y participen en la discusión de soluciones políticas.

Con las teorías anteriores queda clara la trascendencia de los partidos políticos y el rol de los minoritarios, ahora hay que determinar su actuación dentro de los sistemas parlamentario y presidencial, por ser esto el objeto de estudio de la presente investigación.

Los sistemas parlamentarios deben su nombre a su principio fundador, o sea, que el parlamento es soberano. Por tanto, los sistemas parlamentarios no permiten una separación del poder entre el gobierno y el parlamento: su característica primordial es que el poder ejecutivo-legislativo se comparte. Esto equivale a decir que todos los sistemas que llamamos parlamentarios requieren que los gobiernos sean designados, apoyados y, según sea el caso, destituidos, merced al voto del parlamento. (Sartori, 2008, p. 116).

Las características del sistema parlamentario son las siguientes:

- a. Los miembros del gabinete (Poder Ejecutivo) son también miembros del parlamento (Poder Legislativo).
- b. El gabinete está integrado por los dirigentes del partido mayoritario o por los jefes de los partidos que por coalición forman la mayoría parlamentaria.
- c. El Poder Ejecutivo es doble: existe un jefe de Estado que tiene principalmente funciones de representación y protocolo, y un jefe de gobierno; este último conduce la administración y al gobierno mismo.
- d. En el gabinete existe una persona que tiene supremacía y a quien se suele denominar primer ministro.
- e. El gabinete subsistirá, siempre y cuando cuente con el apoyo de la mayoría parlamentaria.
- f. La administración pública está encomendada al gabinete, pero éste se encuentra sometido a la constante supervisión del parlamento.
- g. Existe entre parlamento y gobierno un control mutuo. El parlamento puede exigir responsabilidad política al gobierno, ya sea a uno de sus miembros o al gabinete como unidad. Además, el parlamento puede negar un voto de confianza u otorgar un voto de

censura al gabinete, con lo cual éste se ve obligado a dimitir; pero el gobierno no se encuentra desarmado frente al parlamento, debido a que tiene la atribución de pedirle al jefe de Estado, quien accederá —salvo situaciones extraordinarias—, que disuelva el parlamento. En las nuevas elecciones, el pueblo decide quién poseía la razón: el parlamento o el gobierno. (Loewenstein, 1965, p. 105-107).

De acuerdo con Reniu i (2001), en los sistemas parlamentarios, la práctica común es la formación de un gobierno con una mayoría parlamentaria suficiente para asegurar el transito efectivo de las reformas y políticas públicas necesarias, dicho gobierno puede ser alcanzando con una mayoría absoluta, o bien cuando ningún partido la consiga, se ponen en marcha mecanismos de coalición con partidos minoritarios.

La democracia española es una democracia parlamentaria, en que las instituciones representativas prácticamente tienen el monopolio en el ejercicio del principio democrático. Ello conlleva una valoración particular del papel de los partidos políticos. (Castella, 2012, p. 76).

Sobre el caso de España, Moreno y Riera (s.f), discuten sobre la desproporcionalidad del sistema electoral español, señalando que es justamente la desproporcionalidad la característica principal del sistema y que dicha situación ha colocado la reforma del sistema electoral en un lugar preeminente de la agenda política.

En el caso del sistema político presidencial, se considera como tal, si, y sólo si, el jefe de Estado (el presidente) a) es electo popularmente, b) no puede ser despedido del cargo por una votación del parlamento o congreso durante su período establecido, c) encabeza o dirige de alguna forma el gobierno que designa. (Sartori, 2008, p. 99).

Las características del sistema presidencial son las siguientes:

- a. El Poder Ejecutivo es unitario. Está depositado en un presidente que es, al mismo tiempo, jefe de Estado y jefe de gobierno.
- b. El presidente es electo por el pueblo y no por el Poder Legislativo, lo cual le da independencia frente a éste.
- c. El presidente generalmente nombra y remueve libremente a los secretarios de Estado.
- d. Ni el presidente ni los secretarios de Estado son políticamente responsables ante el congreso.
- e. Ni el presidente ni los secretarios de Estado, como regla general, pueden ser miembros del congreso.
- f. El presidente puede estar afiliado a un partido político diferente al de la mayoría del congreso.
- g. El presidente no puede disolver el congreso, pero éste no puede darle un voto de censura. (Carpizo, 2002, p. 13-14).

El presidencialismo, por mucho, funcionó mal. Con la única excepción de los Estados Unidos, todos han sido frágiles –han sucumbido regularmente entre los golpes de Estado y otras calamidades. (Sartori, 2008, p. 101).

Carpizo (s.f), apunta que por décadas, en México sólo se conoció el sistema del partido predominante o hegemónico, en el cual el partido mayoritario obtenía el control del Congreso de la Unión, así como del Poder Ejecutivo.

En México, y hasta 1997, pensar en el congreso como un instrumento para controlar el problema de una presidencia ineficiente o sin límites claros era entrar de lleno en el reino la fantasía. No obstante la presencia de diputados y senadores de la oposición, el supuesto poder legislativo carecía de poder efectivo: se mantenía dependiente de la voluntad del presidente e incapaz de actuar por su cuenta.

Al hablar del Congreso era inevitable referirse a los partidos que ahí estaban representados y al

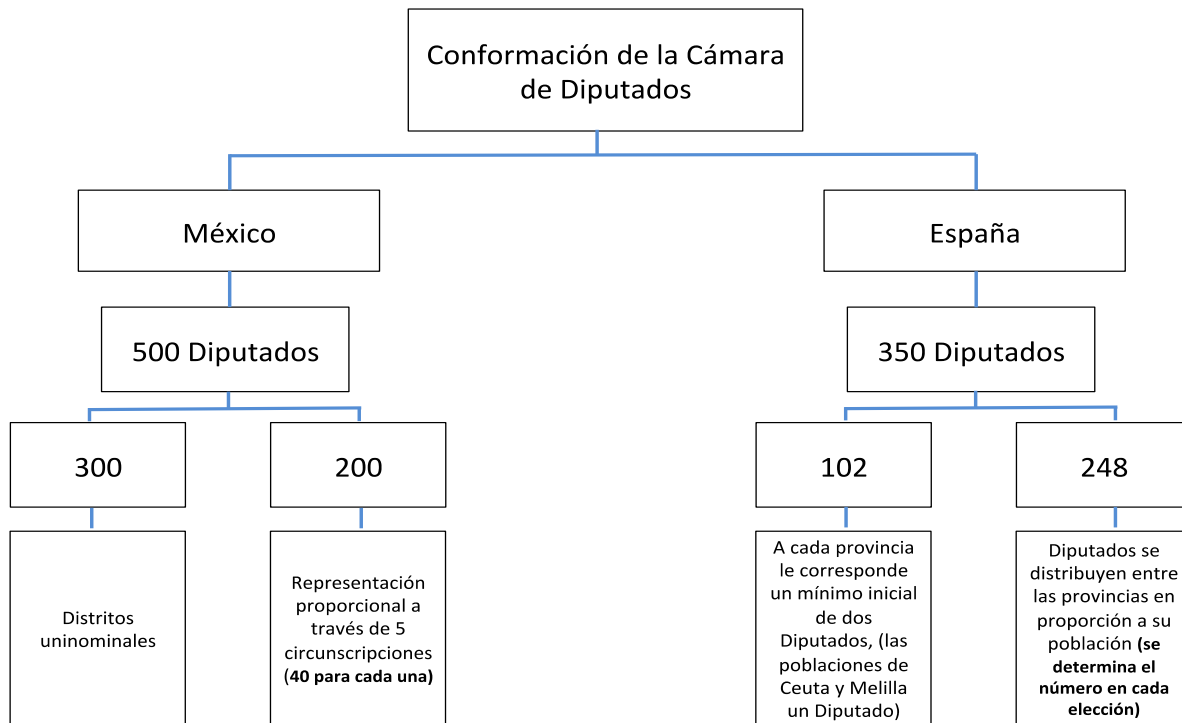
hacerlo, se ponía al descubierto otro flanco débil del Estado mexicano: esos partidos o eran débiles o eran, como el PRI, una mezcla Secretaría de Estado, es decir un brazo del Poder Ejecutivo. En estas condiciones, el congreso simplemente se hubiera desplomado si hubiera tenido que asumir la responsabilidad de un asunto como el Watergate, es decir, sustituir al presidente. (Meyer, 1998, p. 37).

Aún no está claro cómo quedará definido el nuevo sistema de partidos en México, pero actualmente, al existir tres grandes partidos políticos y otros pequeños, y al no contar el Partido Revolucionario Institucional con la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados, no se puede determinar cómo funcionará el sistema presidencial. (Carpizo, s.f, p. 4-5).

Vistos los sistemas parlamentario y presidencial, así como una breve referencia de la situación en España y México, y tomando como base diversas teorías, que se señalarán más adelante, se asume que existen factores que impiden la competencia en igualdad de oportunidades para los partidos políticos, factores que se presentan previos y posteriores a la elección.

*Ilustración 1. Conformación de la Cámara de Diputados en México y España*





Fuente: elaboración propia con información obtenida en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de Junio, del régimen electoral general

## 1.8 Diseño de la investigación

El presente trabajo pretende crear un modelo que permita determinar cuáles son los factores que impactan en la representación de partidos políticos minoritarios en el Poder Legislativo, para posteriormente analizar la relación entre estos factores y las reglas establecidas en el ámbito electoral, comparando a México y España.

Los pasos propuestos para crear el mencionado modelo de identificación y evaluación, comprende las siguientes etapas:

1. Análisis de la Legislación electoral de México y España.
2. Diseño del método cualitativo, tendiente a conocer los retos que enfrentan los partidos minoritarios para competir en una elección.

3. Implementación de la prueba piloto.
4. Obtención de diseño muestral.
5. Aplicación de encuestas.
6. Diseño del método cuantitativo, a fin de conocer los limitantes a los que se enfrentan los candidatos de los partidos minoritarios.
7. Obtención de resultados y evaluación de los mismos.

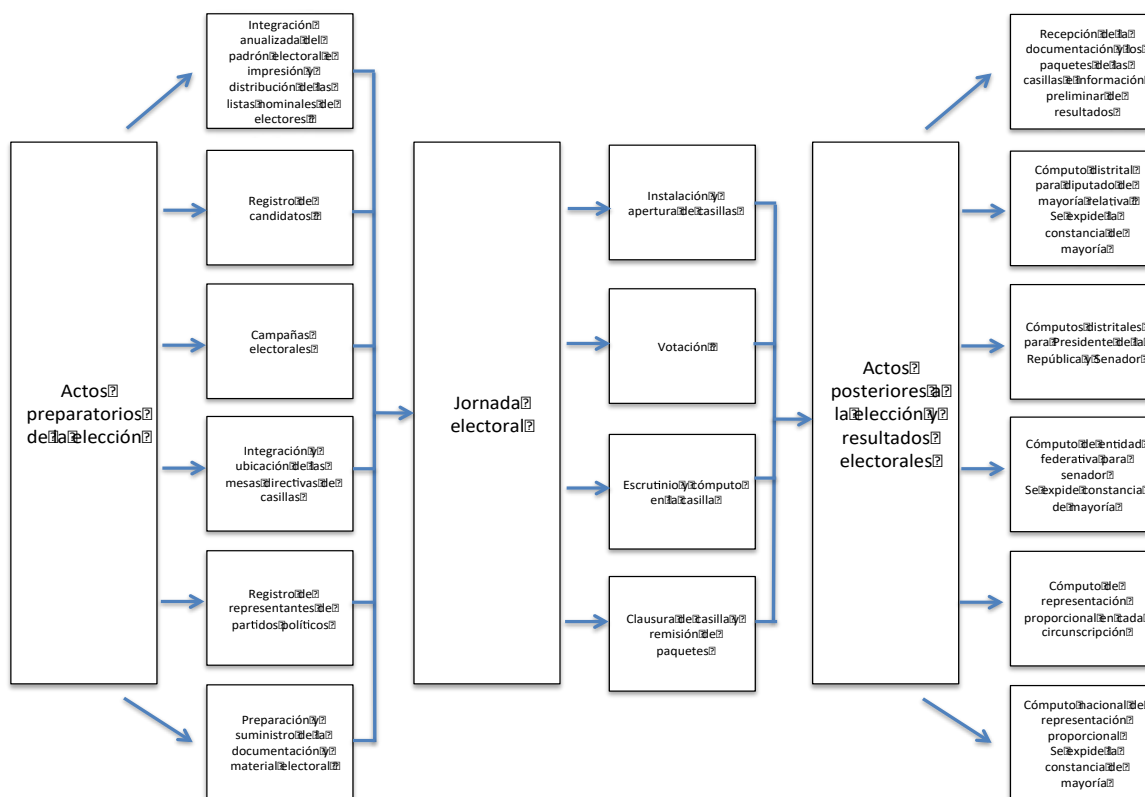
#### 1.9 Matriz de congruencia

### CAPÍTULO 2. SISTEMA POLITICO ELECTORAL

#### 2. 1 Definición

Salvador Giner define sistema electoral como el conjunto de actos, momentos y operaciones regladas a través de los cuales se consiguen formar, mediante emisión del voto, órganos representativos que expresan las preferencias políticas de los ciudadanos. (Ramírez y López, s.f).

*Ilustración 2. Etapas y procesos del proceso electoral*



Núñez, A. (1991). El nuevo sistema electoral mexicano. México, D.F., CFE, P. 184-185.

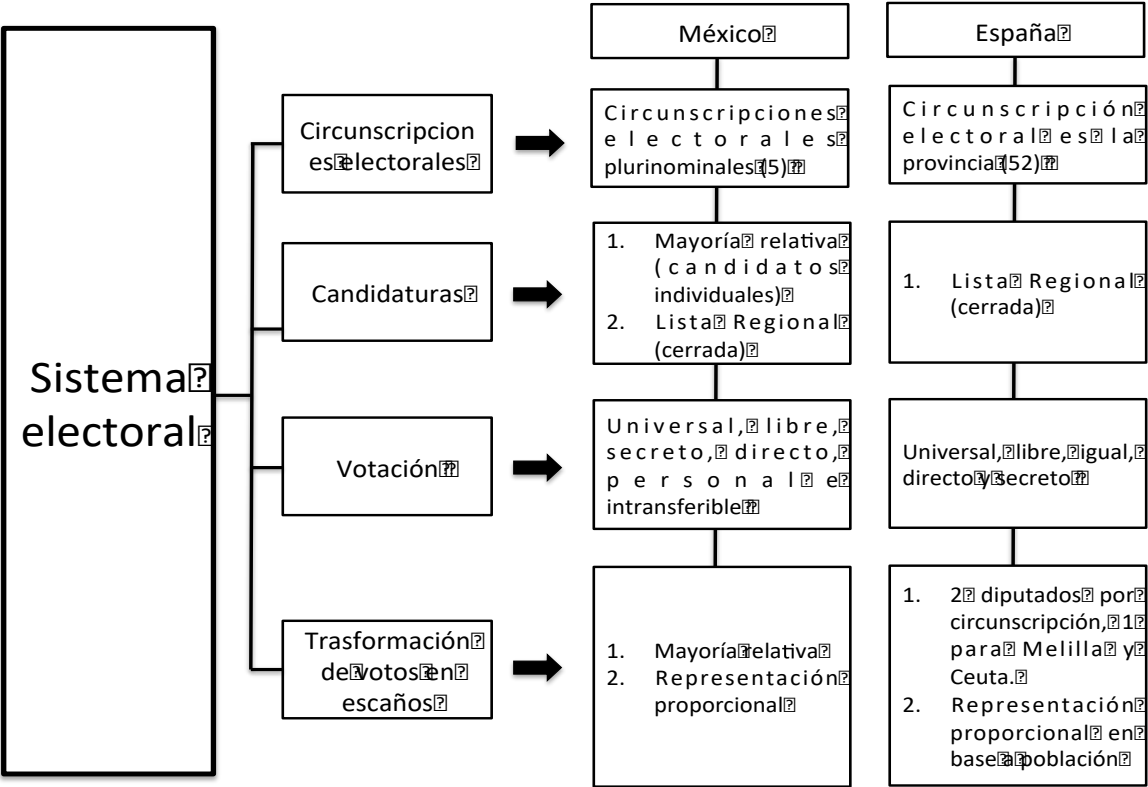
Sin embargo, como señala Crespo (2012), los procesos electorales pueden ser desvirtuados en su propósito original, y su competitividad disminuida en tres niveles distintos:

- 1) Nivel jurídico se refiere a las reglas del juego. Es posible suponer reglas que favorezcan abiertamente a uno de los jugadores, lo que le otorga ventajas legales sobre los demás, y aumenta significativamente sus posibilidades de triunfo.
- 2) Nivel operativo, pese a todo tal conjunto desigual de reglas quizá no garantiza el triunfo del participante privilegiado, entonces es muy posible que esté se vea eventualmente en la necesidad de incurrir en algún tipo de trampa o alteración de los resultados, al margen y en antagonismo con las reglas establecidas.
- 3) Nivel decisorio, si a pesar de todo las alteraciones de procedimientos son descubiertas por los demás jugadores, de modo que estos se inconformen con el resultado, entonces viene la imposición del veredicto deseado por vía de la fuerza, en favor del jugador

elegido de antemano para trabajar. Evidentemente, en tales casos los participantes en desventaja generarán tantos problemas como puedan a quién les arrebató el triunfo por las malas.

Urge un sistema electoral que asegure y respete plenamente los derechos de todos los ciudadanos que forman parte o apoyan con su voto a los partidos políticos. México, 7 de julio de 1975. Partido Mexicano de los trabajadores. Heriberto Castillo, presidente. Partido Comunista Mexicano. Arnoldo Martínez Verdugo, Secretario General. Movimiento de organización social. (Moreno, 1979).

Ilustración 3. Comparación del sistema electoral de México y España



Fuente: Elaboración propia, con base en Nohlen (2006).

## 2.2 Sistema Presidencial

Maurice Duverger (1962) afirmó que el sistema presidencial se caracteriza por el principio de separación de poderes, la elección del presidente a través del sufragio universal, el nombramiento y la remoción de los ministros por parte de aquel.

Una definición del tema la aporta, Sartori (2008) al señalar que para que un sistema político es presidencial, si, y sólo si, el jefe de Estado (el presidente):

- Es electo popularmente,
- No puede ser despedido del cargo por una votación del parlamento congreso durante su período establecido,
- Encabeza o dirige de alguna forma el gobierno que designa.

En sistemas presidencialistas, un ejecutivo con considerables poderes institucionales –que generalmente incluyen el total control en la composición del gabinete y la administración– es elegido directamente por el pueblo por un período determinado y no depende del voto de confianza del parlamento. No es sólo quien detenta el poder ejecutivo, sino también la cabeza simbólica del Estado y, en el lapso entre dos elecciones regulares, únicamente puede ser removido por el drástico recurso del impeachment. (Linz, 2013. p. 15).

Las características del sistema presidencial son las siguientes:

- a) El Poder Ejecutivo es unitario. Esta depositado en un presidente que es, al mismo tiempo, jefe de Estado y jefe de gobierno.
- b) El presidente generalmente nombra y remueve libremente a los secretarios de Estado.
- c) El presidente es electo por el pueblo y no por el Poder Legislativo, lo cual le da independencia frente a este.

- d) Ni el presidente ni los secretarios de Estado son políticamente responsables ante el congreso.
- e) Ni el presidente ni los secretarios de Estado, como regla general, pueden ser miembros del congreso.
- f) El presidente puede estar afiliado a un partido político diferente al de la mayoría del congreso.
- g) El presidente no puede disolver el congreso, pero éste no puede darle el voto de censura. (Carpizo, 2002, p. 13 y 14).

Vistas las características del sistema presidencial, conviene señalar una clasificación que pueda identificar las diversas maneras en las que se ejerce el poder en dicho sistema, para tal efecto, Nohlen nos proporciona una categorización:

| Tipo de presidencialismo          | Ejercicio del Poder  |
|-----------------------------------|--|
| Hiperpresidencialismo o dominante | Concentración del poder en el Ejecutivo, aunque la constitución no lo prevé, supresión de los controles horizontales, ejercicio del poder con altos ingredientes personalistas y plebiscitarios al borde de un sistema constitucional-democrático, estilo de decisión jerárquico-decisional. |
| Reforzado o racionalizado         | Fuerte poder ejecutivo en cuanto a competencias, resultante de reformas constitucionales, racionalización del proceso político en función de agilizar políticas de desarrollo; estilo de decisión mayoritaria.   |
| Puro o equilibrado                | Modelo estadounidense, poderes equilibrados entre el Ejecutivo y el Legislativo, funcionamiento muy dependiente del sistema de partidos, estilo de decisión mayoritaria  |
| Atenuado                          | Poderes constitucionalmente equilibrados entre Ejecutivo y Legislativo, pero el proceso político más determinado por otros factores, especialmente por el tipo de sistema de partidos; estilo de decisión mayoritaria.   |
| Parlamentarizado                  | No tanto determinado por elementos constitucionales de origen parlamentarista (por ej. figura de un primer ministro, voto de censura, capacidad de disolver el Parlamento), sino por la práctica política (por ej. gobiernos de coalición), estilo de decisión negocial y de compromiso.     |

Fuente: Nohlen, D. (s.f). El Presidencialismo Comparado.

Ahora bien, con respecto al sistema parlamentario, presenta tres características esenciales:

- La separación de poderes entre Legislativo y el Ejecutivo es nítida solo desde el punto de vista de que cada uno de ellos es electo por el voto popular, origen de su legitimidad.
- Los periodos para los cuales son electos, tanto el Ejecutivo como el Legislativo, son fijos y, en principio, uno de ellos no puede modificar el periodo del otro.

c) Existen entre esos dos poderes controles mutuos, los que son diversos de aquellos que se dan en un sistema parlamentario. (Carpizo, 2006, p. 66)

Para algunos como Sartori, el presidencialismo, por mucho, funcionó mal. Con la única excepción de los Estados Unidos, todos han sido frágiles –han sucumbido regularmente entre los golpes de Estado y otras calamidades. (Sartori, 2008, p. 101).

### 2.3 Sistema Parlamentario

*“La forma de gobierno que no acepta la rigidez de la separación entre legislativo y ejecutivo, sino que, por el contrario, institucionaliza su colaboración se denomina parlamentaria. El régimen parlamentario tuvo su origen en Gran Bretaña por lo que es necesario referirnos brevemente a ese país”* (Sirvent, 2008, p.23).

En una definición básica del Poder Legislativo, Perina (2001) señala que es la institución central de la democracia representativa y la pieza fundamental del sistema de división y equilibrio de poderes que caracteriza al régimen democrático; atendiendo la definición del criterio orgánico de la función legislativa, Fernández (1998), apunta que es toda actividad realizada por el órgano legislativo, mientras que Linz. J. (2013) agrega que un régimen parlamentario es aquel en el cual la única institución legítima democráticamente es el Parlamento; en tal régimen, la autoridad del gobierno depende completamente de la confianza parlamentaria.

Respecto al sistema parlamentario, Perina (2012), señala que la estructura básicamente parlamentaria, es la que se sustenta en la integración de poderes, en donde el poder gubernamental emana del parlamento y el ciudadano, en consecuencia, no vota directamente por su gobierno, al respecto, Merino (2012), apunta que fue preciso crear parlamentos para darle curso a la representación popular e instaurar métodos y procedimientos para elegir a los nuevos representantes.



Los parlamentos no deben transmitir únicamente una voluntad, deben darle forma, y la forma transforma. Por otro lado, los parlamentarios no deben solo representar también deben hacer. De ello se desprende que un parlamento puede tener todos los papeles en regla, y funcionar muy mal, o viceversa, no satisfacer las exigencias de proyección de la representación y sin embargo, servir muy bien a los representantes. (Sartori, 2010. P. 108).

Continuando con Sartori (2010), el estudio del parlamento puede emprenderse desde tres puntos de vista:

1. En orden a los canales de acceso, es decir, de ¿cómo? Y ¿en qué condiciones se llega a ser cargo electo del parlamento?, se debate si los partidos operan como eslabón, o bien como diafragma entre el país real y el país legal.
2. En referencia a la extracción económico social de los parlamentarios, se debate si el problema es de representatividad o bien de sintonía.
3. Y en razón a la función y funcionamiento correlativo del subsistema parlamento dentro del sistema político en su conjunto, es decir, es el estudio las funciones y el funcionamiento de los parlamentos.

Respecto a la posición de las minorías en la configuración del Parlamento, Perina (2001), dice que la única forma para mantener vigente las preocupaciones del parlamento con las de la sociedad consiste en tener en alto un mínimo de procedimientos internos de la cámara, que eviten primero la posición del grupo parlamentario mayoritario. (Perina, 2001).

Cuando Stuart Mill concebía el Parlamento como un congreso de todas las opiniones de la nación, jamás pretendía restringir la función representativa del congreso a sólo las opiniones esgrimidas por la mayoría del parlamento, aunque se encuentre en mejores condiciones para pintar una decisión corporativa. (Planas, 2001, p. 415).

Proteger a las minorías, es una preocupación manifestada por Loewenstein (1986), pues en su opinión el orden interno del parlamento se deberá conformar de tal manera que la minoría que

protegida frente al dominio tiránico de cualquier mayoría, es decir, el poder deberá estar distribuido convenientemente entre la mayoría y la minoría.

*Tabla 1. Parlamentarismo vs Presidencialismo*

| Rasgos a considerar                | Defensores del parlamentarismo   | Defensores del presidencialismo  |
|------------------------------------|--|--|
| Legitimidad dual                   | En caso de conflicto entre poder legislativo y ejecutivo, no hay solución pues ambos pueden reclamar para sí la auténtica legitimidad.   | El electorado tiene muy bien identificado al titular de poder ejecutivo, y se siente legítimamente representado.   |
| Periodos fijos                     | Rigidez para afrontar crisis.<br>Riesgo de parálisis legislativa si el presidente no cuenta con apoyo en el Congreso                     | Estabilidad al no haber constantes cambios de gobierno. Reduce la incertidumbre.   |
| Juego de suma cero                 | Tendencia a la polarización.<br>Falta de incentivos para lograr consensos.   | Se van a buscar los consensos, para no pagar los costos de la parálisis legislativa.   |
| Estilo presidencial de la política | Juntar la figura del jefe de Estado y del gobierno es menos propicio para la democracia: basado más en personalidades que en la carrera. | Hay un equilibrio entre los diferentes poderes que contribuye a un reforzamiento de la democracia. El parlamentarismo también se basa en personalidades. |

---

Varela, H. (2015). Parlamentarismo versus presidencialismo: un debate académico que no se posiciona e la agenda política. En Torres, R (coord.), *Surcando la democracia: México y sus realidades* (pp. 159-182). México: Instituto Electoral del Estado de México, Universidad Iberoamericana, Editorial Fontamara. P. 162.

## 2.4 Situación España

En España se vivió un proceso de transición, entendida esta según Caciagli (1986), como una etapa que comprende el derrumbamiento del viejo régimen y el nacimiento del nuevo, en este

proceso se van eliminando algunas estructuras de autoridad del pasado, pero otros permanecen y no se han creado del todo las nuevas.

La fecha del comienzo de la transición política en España puede ser objeto de controversia, pero tomaremos para efecto de esta investigación la opinión de Caciagli, que la sitúa el 3 de julio de 1976, el día que el Rey despidió a Arias Navarro y nombró como Jefe del Gobierno a Adolfo Suárez, eligiéndole de la terna propuesta por el consejo del reino.

Los partidos, aún en formación, tuvieron que aceptar la mesa de juego impuesta desde arriba, a pesar de que los acuerdos a nivel de élites actuaron negativamente sobre los partidos, entendidos como vigas maestras de la democracia competitiva y sobre las relaciones entre los mismos partidos y la sociedad civil. (Caciagli, 1986, p. 11).

La ley para la reforma política, promulgada finalmente el 4 de enero de 1977, atribuía de hecho al gobierno la potestad de regular las elecciones.

## 2.5 Situación México

De manera sumaria pueden identificarse las etapas de formación del sistema presidencial en México de la siguiente forma: 1era. Caudillismo (representada por José María Morelos); 2da Despotismo (representada por Antonio López de Santa Anna); 3a Liderazgo republicado (representada por Benito Juárez); 4a Dictadura (representada por Porfirio Díaz), y 5a. Presidencialismo constitucional (con representación múltiple, por su mayor nivel de complejidad) (Valadés, 1998 p. 350).

En México, y hasta 1997, pensar en el Congreso como un instrumento para controlar el problema de una presidencia ineficiente sin límites claros era entrar de lleno en el reino la fantasía. No obstante la presencia de Diputados y Senadores de la oposición, el supuesto Poder

Legislativo carecía de poder efectivo: se mantenía dependiente de la voluntad del presidente e incapaz de actuar por su cuenta.

### CAPÍTULO 3. PARTIDOS POLITICOS

#### 3.1. Definición

Coinciden los autores Fernández (1985) y Basave (1982), al señalar a los partidos políticos como el medio idóneo, en nuestro tiempo, para canalizar y simplificar la opinión diversa que requiere representación en el gobierno. Es posible que esta canalización y simplificación traicione, en mayor grado o menor, el principio de exacta representación de todas las opiniones.

Los partidos son fuerzas sociales y orientación política, apuntan a la conquista del poder, por vía electoral y de manera legal. No se trata de organismos políticos instituidos, definidos en las constituciones, sino de entidades “intermedias” que tratan de mediar entre los órganos gubernamentales y reestructuración privadas opinión pública (Fernández, 1985, p. 261)

Para Basave (1982) y Crespo (2012), los partidos políticos son una reunión de hombres que profesan la misma doctrina política, se organizan específicamente para conquistar el poder.

La idea de que los procesos electorales forman el núcleo básico del régimen democrático, en efecto, atravesó por la formación de partidos políticos y por una larga mudanza de las ideas paralelas de soberanía de legitimidad, que costaron no pocos conflictos a la humanidad (Merino, 2012, p. 20).

Una definición sobre el sistema de partidos, la otorgar Nohlen (2004), al determinar que corresponde a una composición estructural de la totalidad de los partidos políticos en un Estado, en cuyo estudio se consideran los siguientes aspectos:

- a) Número de partidos,
- b) Su tamaño,
- c) La distancia ideológica entre ellos,
- d) Sus pautas de interacción,
- e) Su relación con la sociedad o con grupos sociales, y
- f) Su actitud frente al sistema político.

*Ilustración 4. Definición de partidos políticos en las Constituciones*

|           |  |   |
|-----------|--|---|
| México    | Los partidos políticos son entidades de interés público; tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, fomentar el principio de paridad de género, contribuir a la integración de los órganos de representación política, y como organizaciones ciudadanas, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo. <b>Art. 31. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.</b>  |   |
| España    | Los partidos políticos expresan el pluralismo político, concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular y son instrumento fundamental para la participación política. Su creación y el ejercicio de su actividad son libres dentro del respeto a la Constitución y a la ley. Su estructura interna y funcionamiento deberán ser democráticos. <b>Art. 6. Constitución Española.</b>  |   |
| Perú      | Los ciudadanos pueden ejercer sus derechos individualmente o a través de organizaciones políticas como partidos, movimientos o alianzas, conforme a la ley. Tales organizaciones concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular. Su inscripción en el registro correspondiente les concede personalidad jurídica. <b>Art. 35. Constitución Política del Perú.</b>   | Los partidos políticos son instituciones fundamentales del sistema democrático, expresan el pluralismo político, participan en la formación de la voluntad política del pueblo, contribuyen a la integración de los órganos de representación política. |
| Argentina | Los partidos políticos son instituciones fundamentales del sistema democrático. Su creación y el ejercicio de sus actividades son libres dentro del respeto a esta Constitución, la que garantiza su organización y funcionamiento democráticos, la representación de las minorías, la competencia para la postulación de candidatos a cargos públicos electivos, el acceso a la información pública y la difusión de sus ideas. El Estado contribuye al sostenimiento económico de sus actividades y de la capacitación de sus dirigentes. Los partidos políticos deberán dar publicidad del origen y destino de sus fondos y patrimonio. <b>Art. 38. Constitución de la Nación de Argentina.</b> |   |
| Alemania  | Los partidos participan en la formación de la voluntad política del pueblo. Su fundación es libre. Su organización interna debe responder a los principios democráticos. Los partidos deben dar cuenta públicamente de la procedencia y uso de sus recursos, así como de su patrimonio. <b>Art. 21. Ley Fundamental de la República Federal de Alemania.</b>   |   |

Fuente: Elaboración propia con base en las Constituciones Políticas de cada país vigentes en el 2018.

### 3.2. Partidos políticos en la democracia

Para Bovero (1988), literalmente se puede hablar de democracia solo si todos los individuos a los cuales estarán las decisiones finales del poder político participan en el proceso de decisión, pues la democracia exige el respeto de la dignidad de parecer y orientación política y, por tanto, exige que de alguna forma todas las minorías puedan en todo caso contar, tener peso, para hacer oír su propia voz. Sobre todo la democracia exige la libertad de disenso y de crítica, que es la única vía por medio de la cual una minoría puede intentar convertirse a su vez en mayoría en un periodo posterior.

La democracia, como lo dice Bobbio, es difícil, es un sistema delicado y exigente y requiere que sean satisfechas muchas condiciones y precondiciones. Exige ante todo, que esté asegurada la igualdad entre todos los ciudadanos en el goce de los derechos fundamentales, y no sólo en los derechos de libertad, sino también de los elementales derechos sociales. (Bovero, 2012, p 13).

Cortina (2011), nos torga una serie de requisitos mínimos que debe cumplir la democracia:

- 1) No pueden contar con una emoción compartida de bien común, si no con una Sociedad pluralista.
- 2) No puede constituirse, por tanto, como una democracia sustancial, sino como una democracia procedimental, en la que las decisiones legítimas son las que se toman atendiéndose a los procedimientos racionales.
- 3) Sin embargo, que las decisiones se tomen mediante procedimiento legítimos no significa ya que sean justas.
- 4) La voluntad del pueblo, sede de la soberanía, tendrá que ser una voluntad –des-sustancializada- que se expresa a través de los procedimientos expresivos de la autonomía de los partidos políticos.

Ahora bien, además de los requisitos antes destacados, Bovero (1988), señala que un sistema es democrático en la medida en que se encuentra un apego entre la decisión electoral y las decisiones políticas finales, dicho apego podrá estar garantizado en la medida en que haya

mayor correspondencia, es decir reflejo entre la decisión electoral y la composición de los órganos y de las instituciones encargadas de formar decisiones políticas finales.

Entendida la democracia como un sistema en el que los partidos políticos son un requisito indispensable, González-Varas (1995) advierte que el Estado democrático no puede albergar un modelo de partidos con el estado, ya que con ello pierden sentido las ideas de voluntariedad y participación democrática. De tal forma que debiera considerarse que constitucionalmente, los partidos políticos son agrupaciones sociales y no estatales.

En opinión de Cárdenas (2012), es difícil hablar de democracia en los tiempos que corren sin considerar a los partidos políticos, pues ellos son los principales articuladores y aglutinadores de los intereses sociales, pues son el medio para expresar tanto los intereses nacionales y particulares, por tanto los partidos políticos en condiciones de una lucha política en igualdad de oportunidades son los mejores catalizadores, propiciadores y garantes de la democracia.

En el mismo tema, Basave (1982), asegura que los partidos políticos no pueden dejar de existir, en toda verdadera democracia, además de que prescindir de ellos es equivalente a prescindir de la representación.

En un punto de vista contrario y de acuerdo con Cárdenas (2012), el estado de partidos tiene seguidores y detractores. Según Thoma, sólo el potencial de organización de los partidos políticos puede evitar que las modernas democracias dejen de estar movidas por vaivenes emocionales y sin sentido y caer en el desamparo, la desintegración y la demagogia, empero Bobbio afirma que la verdadera democracia ha dejado de cumplir algunas de las promesas que se formularon en el pasado y culpa a los partidos políticos de haberse convertido en una de las causas principales de esta desviación. (Merino, 2012, p. 24)

Burke apuntó, poco más tarde, que los partidos son un ingrediente inseparable de todo gobierno libre. Y desde Burke ningún demócrata duda sobre el deber de admitir la licitud de los

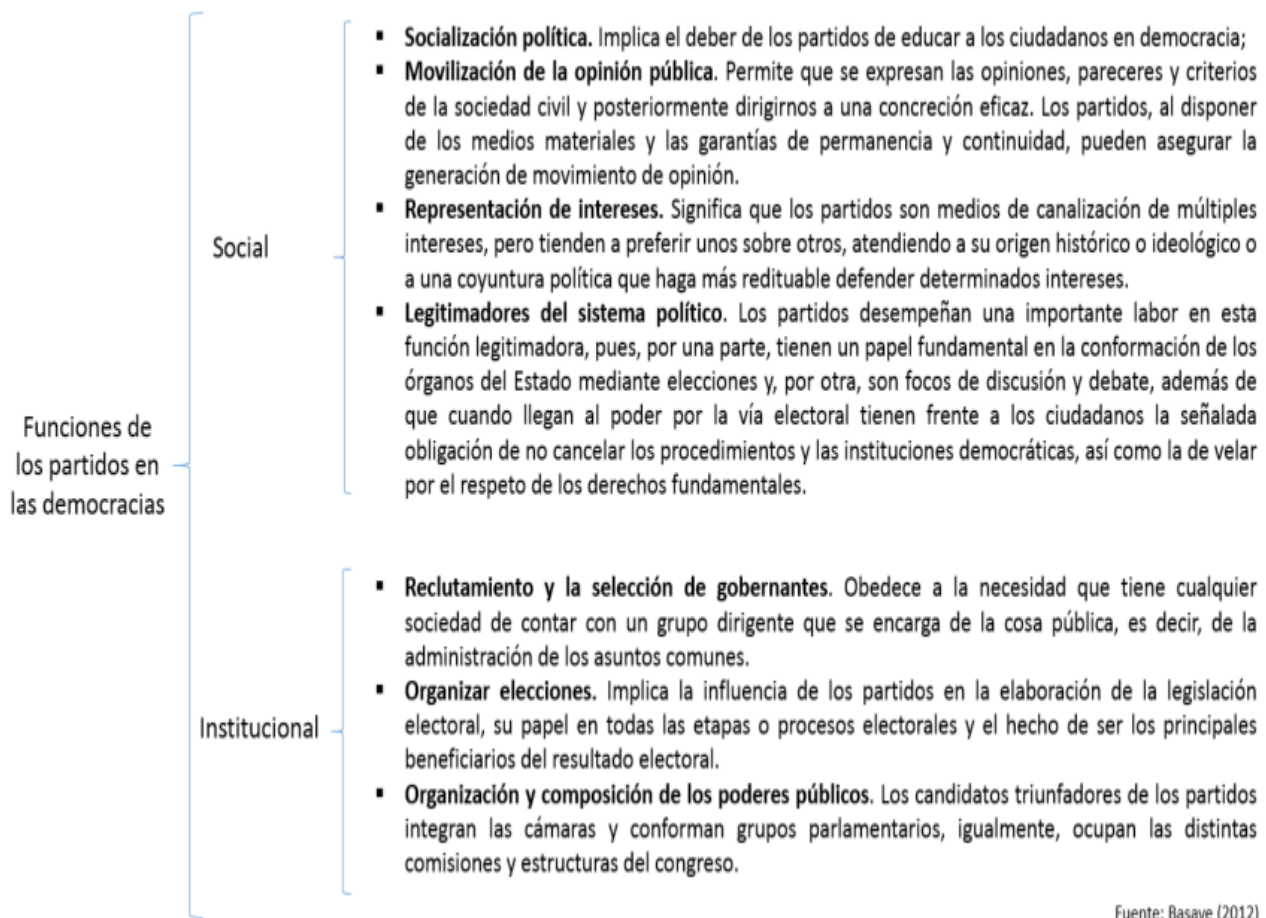
partidos políticos y aún la convivencia de la oposición. El partido político es una pieza fundamental de la democracia que no puede ignorar el legislador (Burke, citado por Basave 1982, p. 23).

Las minorías, de acuerdo a Cárdenas (2012), los partidos hacen posible la democracia, es decir hacen viables las decisiones mayoritarias e impiden excluir de los derechos a las minorías, permiten el consenso pero también el disenso, y por tanto, la tolerancia y el libre debate de las ideas, programas políticos y leyes.

En cuanto a las funciones que tienen los partidos políticos en las democracias, Basave (2012), nos aporta una clasificación (véase ilustración 1), en el que se detalla cada ámbito de acción ejercido por los partidos.

*Ilustración 5. Funciones de los partidos en las democracias*





### 3.3. Número de partidos

De acuerdo con Mainwaring, S. y Shugart, M. es deseable evitar sistemas de partidos altamente fragmentados, ¿Cuáles son los factores que más influyen en el número de partidos en las democracias latinoamericanas? Obviamente, los clivajes estructurales y los factores históricos y culturales juegan un papel. Sin embargo, hay correlaciones muy fuertes entre ciertas normas y secuencias electorales por un lado y el número de partidos por otro.

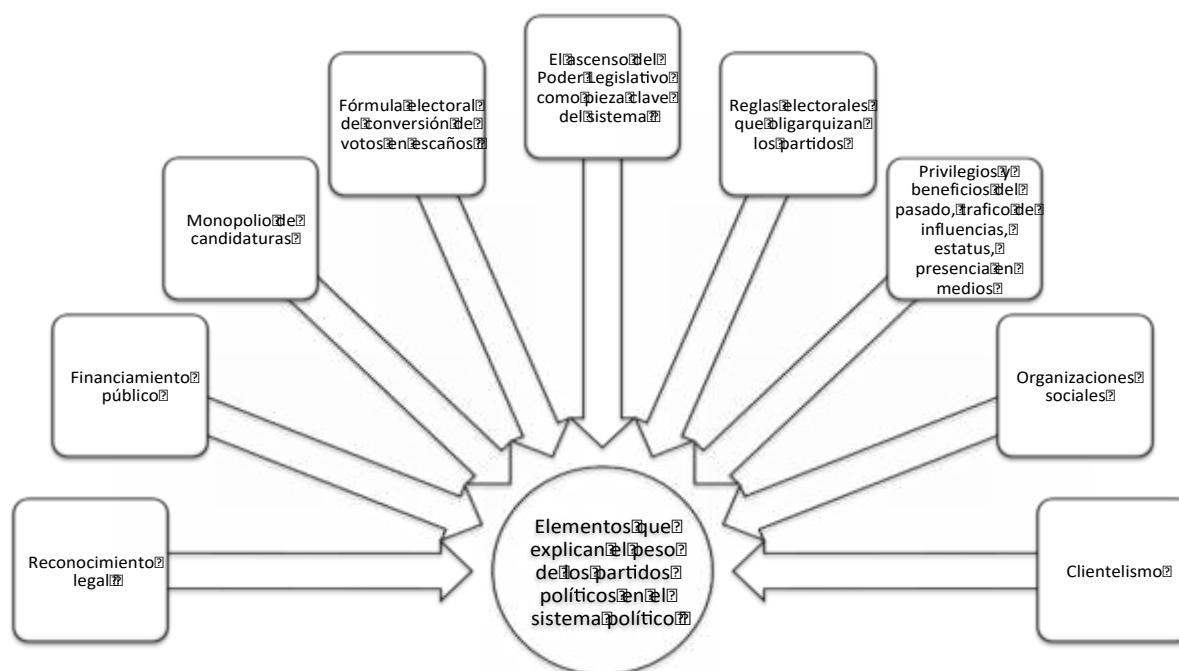
Si bien es cierto que el número de partidos existentes en una democracia depende de una multitud de factores, según Crespo (2012) el número atiende en muchos sentidos a la expresión de la composición social, étnica, religiosa o ideológica de la sociedad, también la legislación electoral puede contribuir a determinar el número de los partidos, además suele haber un porcentaje de la votación necesario para poder mantener el registro legal y tener derecho a ser representado en el congreso o en los órganos electorales.

La crítica más importante que sea formulado a los partidos políticos es su tendencia a la exclusión: los partidos políticos como se dice, son finalmente organizaciones diseñadas con el propósito explícito de obtener el poder. Y para cumplir este propósito, en consecuencia, estas organizaciones están dispuestos a sacrificar los ideales más caros de la participación democrática. La importancia de que los partidos le otorgan a sus propios intereses, a su propio deseo de conservar el mando político por encima de los intereses más amplios de los ciudadanos constituye, de hecho, el argumento más fuerte que se haya empleado por los críticos del llamado régimen de partidos. (Merino, 2012, p. 25).

Señalado el objeto de los partidos de alcanzar el poder a toda costa, si no se protegiese la minoría, la mayoría gubernamental podría transformar el parlamento en una caja de resonancia del gobierno. Podría aceptar sin discusión todos los proyectos legislativos que presentase el gobierno, negar la palabra los políticos de la oposición, aceptar solamente discurso sobre los éxitos del gobierno o prohibir la publicidad de aquellos debates que le perjudicasen. (Planas, 2001, p. 421).

En Planas (2001), Ekkehart Stein opina que si la mayoría está vinculada íntimamente al gobierno, podría correrse el riesgo, por cierta prisa impositiva, de atrofiar el funcionamiento del parlamento y desfigurar la esencia representativa y deliberativa del propio régimen democrático.

Ilustración 6. Elementos que explican el peso de los partidos políticos en el sistema político



Revelles, F. (2015). Normas y prácticas democráticas en la representación política partidista. En: Torres, R. (coord.), Surcando la democracia: México y sus realidades (pp. 87-102). México: Instituto Electoral del Estado de México, Universidad Iberoamericana, Editorial Fontamara. P. 89

### 3.4 Partidos minoritarios

El término de partidos minoritarios fue acuñada para el caso mexicano por Robert K. Furtak, para hacer referencia a los partidos políticos (entonces el PAN, PPS y PARM) que estaban debidamente registrados y admitidos en todos los planos de la organización estatal, que representaban a alguna corriente de opinión distinta al gobierno en turno (en tal sentido de oposición) y que participan constantemente en los procesos electorales para ganar cargos electivos; pero que cuentan con pocas posibilidades de conquistar, por sí solos, un mandato directo de importancia (Furtak, 1974: 91-102).

Sobre partidos minoritarios, Duverger (2002), ofrece la teoría de los partidos pequeños, señalado como sus características:

- No poseen nunca más que una representación numérica muy pequeña en el parlamento y no parecen capaces, pues, de desempeñar un papel gubernamental opositor importante. Unos ven en ellos una fuente de división y de confusión lamentable y hacen todo lo posible por hacerlos desaparecer; otros les reconocen un papel de amortiguadores útiles.
- La noción de minoría política es una fracción de la opinión pública definida por su posición ideológica.
- La ausencia de responsabilidades gubernamentales y de oportunidades serias, de tenerlas algún día.
- Pueden ocupar excepcionalmente una posición de arbitraje que le da una influencia considerable, bien en el plan electoral, bien en el plano parlamentario.

Además de las características que presentan los partidos políticos minoritarios, Cedillo (2007), establece que: son oficiales ante las autoridades electorales, poseen poca fuerza electoral, es limitada su representación política y difícilmente puede ganar, solos, un cargo importante como la presidencia del país o alguna gubernatura.

En cuanto a su participación en el sistema democrático, Abrego (1959), supone que la existencia de varios partidos, es necesario porque es preciso que los ciudadanos puedan elegir libremente su militancia los grupos políticos, además la oposición convertida en partido político dentro de los cauces legales, expresa la divergencia opiniones, que siempre debe existir en una democracia.

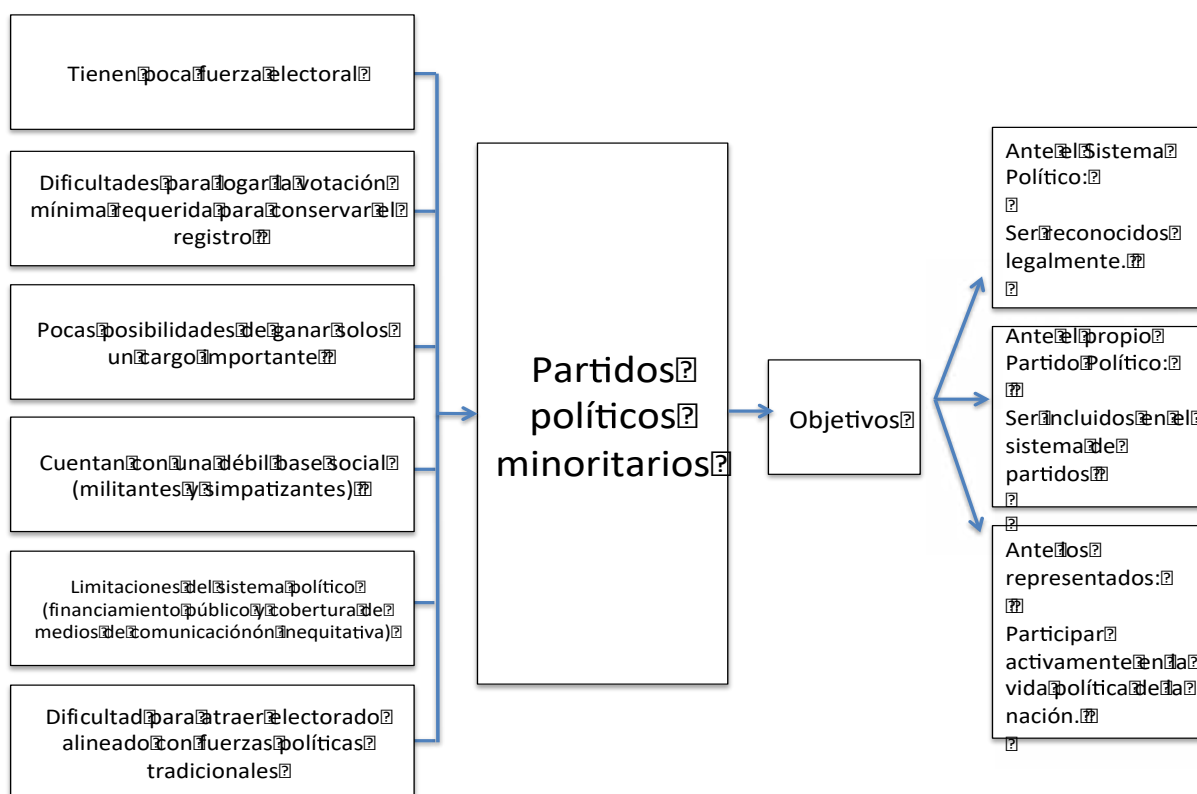
La oposición bien orientada es benéfica porque constituye el contrapeso político del régimen, pues su vigilancia lo obliga a ceñirse estrictamente a sus obligaciones, pero la oposición no debe

escudarse en la sedición, la rebelión, la intransigencia, al contrario, debe entenderse como colaboración deseable. (Abrego, 1959, 84).

Para el registro de los partidos políticos confluyen diversos factores, entre los cuales el régimen electoral no es de dudarse a este respecto, pues la representación proporcional tiende a multiplicar. (Duverger, 2002, p. 278).

Los minoritarios tienen mayores posibilidades de colarse en el sistema de partidos políticos cuando de acuerdo con Jiménez (2005), los partidos mayoritarios han perdido la capacidad de penetración con los votantes.

*Ilustración 7. Características y objetivos de los partidos políticos minoritarios*



Fuente: Elaboración propia, con base en Cedillo (2006).

### 3.5 Partidos politicos en España

En España el fundamento jurídico de los partidos políticos, nace de la Constitución Española, art. 6, el cual a la letra señala:

#### **Artículo 6.**

Los partidos políticos expresan el pluralismo político, concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular y son instrumento fundamental para la participación política. Su creación y el ejercicio de su actividad son libres dentro del respeto a la Constitución y a la ley. Su estructura interna y funcionamiento deberán ser democráticos.

*Tabla 2. Partidos políticos en España*

| <b>Partido</b>                        | <b>Fecha de registro</b> | <b>Ideología política</b> | <b>% de Votos obtenidos, 2011</b> |
|---------------------------------------|--------------------------|---------------------------|-----------------------------------|
| Partido Popular (PP)                  | 1977                     | Conservador               | 186                               |
| Partido Socialista (PSOE)             | 1979                     | Centro-izquierda          | 110                               |
| Convergència i Unió (CiU), (disuelto) | 1978                     | Nacionalista              | 16                                |
| IU-LV                                 | 1984                     | Izquierda                 | 11                                |
| AMAIUR                                | 2011                     | Nacional-socialismo       | 7                                 |
| UPyD                                  | 2007                     | Centro                    | 5                                 |

|   |      |                      |   |
|---|------|----------------------|---|
| Partido Nacionalista Vasco              | 1895 | Nacionalismo vasco   | 5 |
| Esquerra Republicana de Catalunya (ERC) | 1931 | Nacionalismo catalán | 3 |
| Bloque Nacionalista Gallego (BNG)       | 1982 | Nacionalismo gallego | 2 |
| CC-NC                                   | 2005 | Nacionalismo canario | 2 |
| Geroa Bai                               | 2011 | Nacionalismo vasco   | 1 |
| Foro Asturias                           | 2011 | Centro derecha       | 1 |

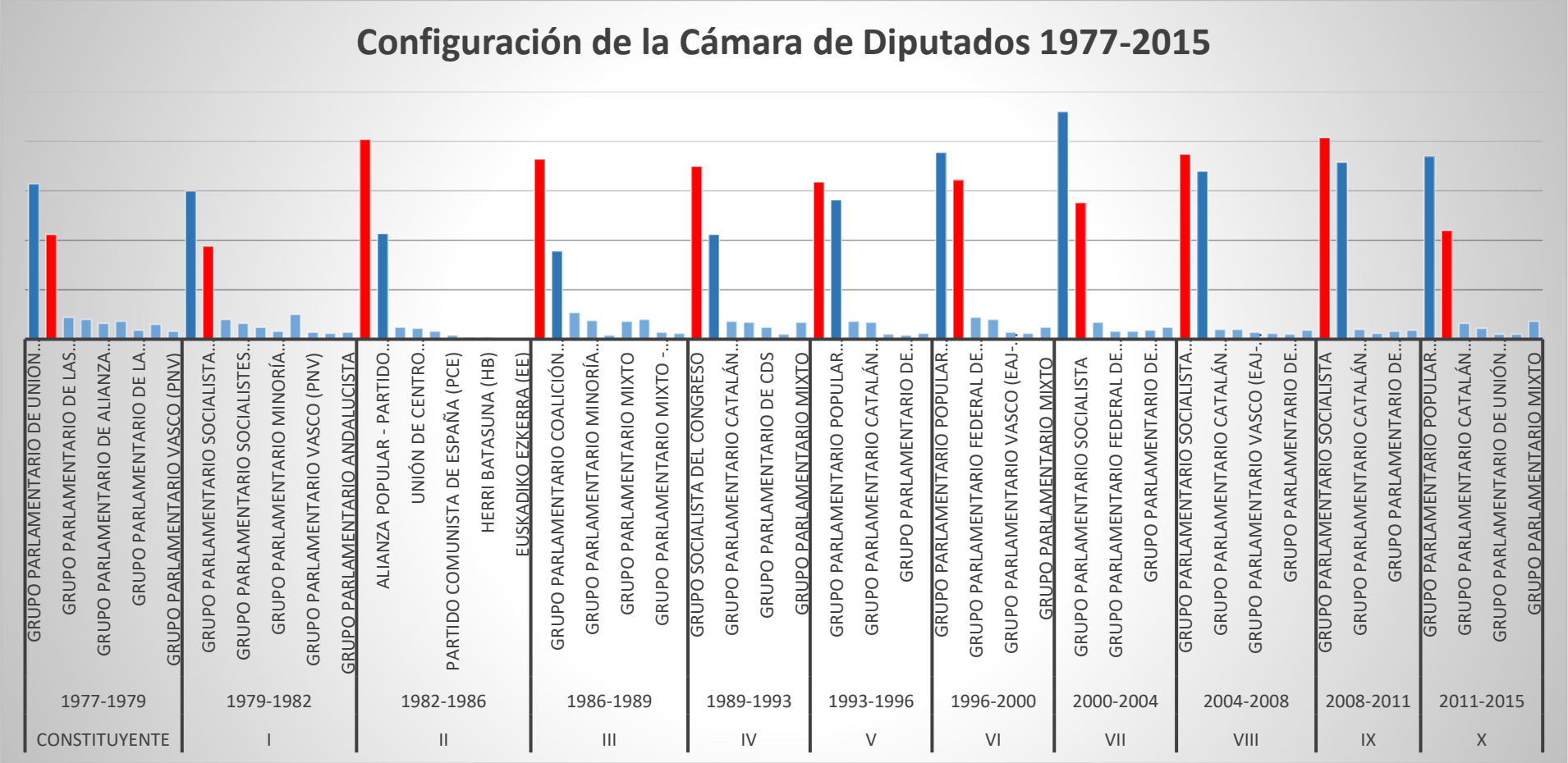
---

Fuente: elaboración propia

Con información obtenida de los Estatutos de cada partido y del Sistema de Programa de Resultados Electorales Preliminares del INE.

Como referencia y con el objeto de determinar el desarrollo de los partidos políticos en la configuración del Poder Legislativo, se presenta un informe gráfico, de la constitución de la Cámara de Diputados, desde 1977 a la fecha:

Ilustración 8. Configuración de la Cámara de Diputados, España 1977-2015





Fuente: elaboración propia. Con información obtenida en: <http://www.diputados.gob.mx/>

### 3.6 Partidos políticos en México

En México, como se ha visto es posible el surgimiento de nuevas opciones política; toda vez que la dificultad radica no en su formación y reconocimiento, sino en su permanencia, la tabla 2, dio una muestra clara de lo complejo que resulta para los partidos políticos minoritarios o de nueva creación la supervivencia electoral; como estrategias para continuar con su registro, Cuna (2012), refiere que los partidos políticos minoritarios optan por coaliciones pragmáticas, las cuales resultan factibles por el papel estratégico que su presencia numérica representa para la conformación de coaliciones ganadoras, más que su caracterización ideológica y la conformación de propuestas y temáticas novedosas.

Autores como Duverger (2002) y Sartori (1980) le otorgaron al sistema de partidos en México la clasificación de partido único o hegemónico, situación que duro hasta el año 1988, cuando la inequidad de la contienda electoral llego a su nivel más álgido, provocando serias dudas sobre los resultados electorales.

La transición a la democracia significó el tránsito de un sistema de partido hegemónico que inicia su desmoronamiento en 1988 a un sistema plural y competitivo, claramente, desde 1994. Para 1997, México entra a la lista de las democracias electorales, tras haber aprobado cambios sustantivos en las reglas electorales que significaron, entre otras cosas, la construcción de órganos electorales autónomos del gobierno en turno y formados fundamentalmente por ciudadanos sin filiación partidista (Méndez, s.f, p. 63).

Las elecciones federales de 1997 marcaron, para muchos, el fin de la larga transición a la democracia, en tanto que los comicios de 2000 confirmaron la existencia de elecciones democráticas en el país con la alternancia en la Presidencia de la República (Méndez, s.f, p. 14).

En México el fundamento jurídico de los partidos políticos, nace de la Constitución Política de los Estados Unidos México, art. 41, el cual a la letra señala:

**Artículo 41.**

- I. Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las normas y requisitos para su registro legal, las formas específicas de su intervención en el proceso electoral y los derechos, obligaciones y prerrogativas que les corresponden.

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

- II. La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.

Actualmente, el Instituto Nacional Electoral refiere que existen 8 partidos políticos con registro nacional:

*Tabla 3. Partidos políticos en México*

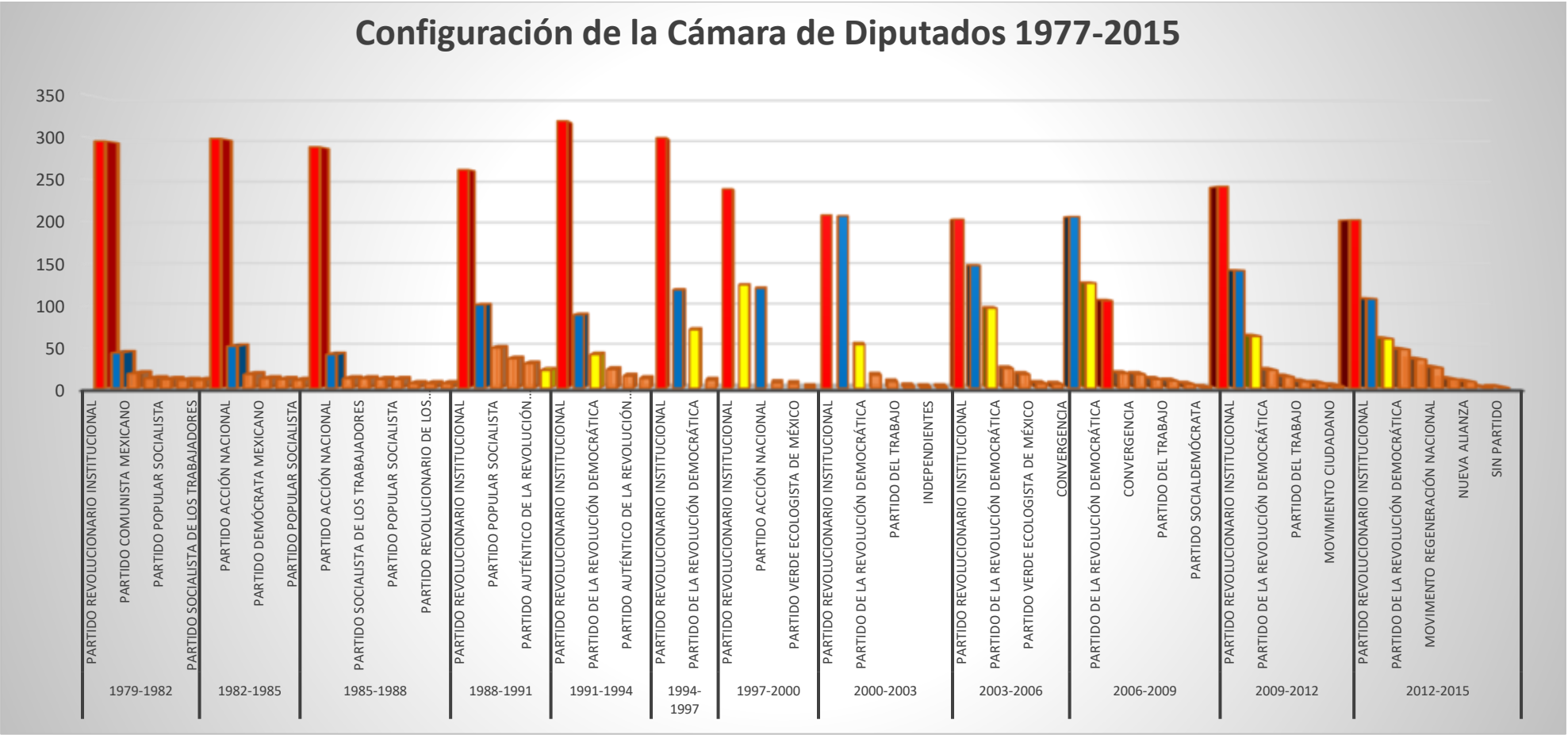
| <b>Partido</b>                             | <b>Fecha de registro</b> | <b>Ideología política</b>  | <b>Representantes en el Poder Legislativo</b> | <b>% de Votos obtenidos, 2015</b> |
|--|--------------------------|----------------------------|---|-----------------------------------|
| Partido Acción Nacional (PAN)              | 1939                     | Derecha política.          | 108   | 20.89%                            |
| Partido Revolucionario Institucional (PRI) | 1945                     | Tendencia neoliberal.      | 207   | 29.10%                            |
| Partido de la Revolución Democrática (PRD) | 1988                     | Izquierda.                 | 60  | 10.83%                            |
| Partido Verde Ecologista de México (PVEM)  | 1986                     | Ecologismo.                | 42  | 7.06%                             |
| Movimiento Ciudadano                       | 1999                     | Socialdemocracia renovada. | 25  | 5.99%                             |
| Nueva Alianza                              | 2005                     | Liberalismo económico.     | 11  | 3.74%                             |
| Morena                                     | 2014                     | Izquierda nacionalista     | 35  | 8.37%                             |
| Encuentro Social                           | 2014                     | Democracia cristiana       | 8   | 3.3%                              |

Fuente: elaboración propia

Con información obtenida de los Estatutos de cada partido y del Sistema de Programa de Resultados Electorales Preliminares del INE.

Como referencia y con el objeto de determinar el desarrollo de los partidos políticos en la configuración del Poder Legislativo, se presenta un informe gráfico, de la constitución de la Cámara de Diputados, desde 1977 a la fecha:

Ilustración 9. Configuración de la Cámara de Diputados, México. 1977-2015.



Fuente: elaboración propia. Con información obtenida en: <http://www.diputados.gob.mx/>.

## CAPÍTULO 4. BARRERAS DE ASIGNACION Y ACCESO A REPRESENTACION PROPORCIONAL

### 4.1 Definición

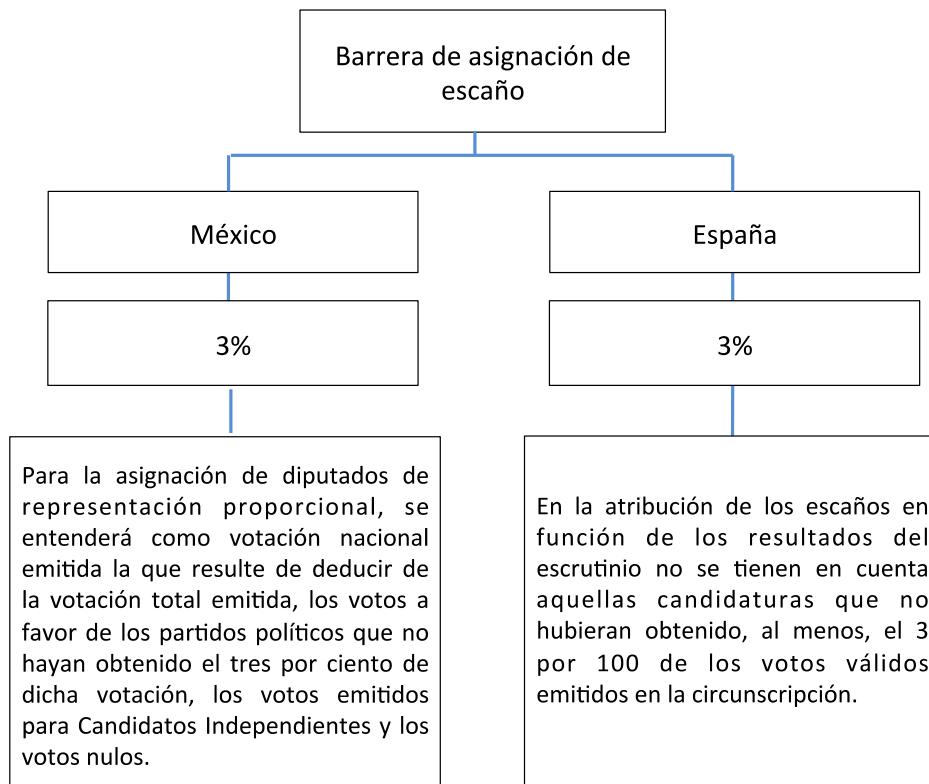
Con objeto de evitar que un elevado número de partidos políticos tengan representación en el parlamento y, por tanto, el parlamento este muy fragmentado, se suelen establecer barreras electorales al definir el sistema electoral. Una barrera electoral es una limitación para participar en el reparto escaños. Una barrera suele consistir en un porcentaje de votos (Ramírez y López, s.f, p. 31).

Una definición sobre barrera electoral, la ofrece Clavijo y Flórez (2007), al referir que es un mecanismo mediante el cual el propio sistema electoral impide a los partidos políticos participar en la distribución de escaños, cuando no logren sortear el obstáculo establecido, es decir, cuando no superen un porcentaje determinado de votos, además otro de los elementos de los sistemas electorales que conllevan implícitamente barreras umbrales son los diferentes procedimientos o fórmulas de conversión de votos en escaños, en la medida que través de ellos se puede favorecer a los partidos grandes en detrimento los pequeños, de la representatividad y proporcionalidad del sistema, o favorecer a los pequeños en detrimento de la concentración efectiva del sistema de partidos, y en algunos casos de la gobernabilidad.

Al final, en sintonía con Clavijo y Flórez (2007) el establecimiento de umbrales legales es proporcional al nivel de apertura y competencia política en una democracia, toda vez que aumentar el umbral implica imponer obstáculos adicionales a la posibilidad de partidos políticos de acceder a espacios de representación política.

*Ilustración 10. Barrera de asignación de escaño en México y España*





Fuente: elaboración propia con información obtenida en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de Junio, del Régimen Electoral General.

## 4.2 Objetivo

Al respecto Valles y Bosch (s.f.) y Álvarez y García (2001) coinciden con la idea de que la finalidad de las llamadas barreras electorales es excluir del reparto de escaños a los partidos que no obtuvieran ese mínimo de votos necesarios para el reparto de escaños, de esta forma se evita fragmentar en exceso la composición de la Cámara de representación y así coadyuvar en la estabilidad de los gobiernos, pero además cumplen una finalidad directamente desproporcionalizadora del resultado global de la elección.

Entre los objetivos generales, que tienen las barreras de asignación Clavijo y Flórez (2007), señalan los siguientes:

1. Negar el acceso a la distribución de escaños a algunos actores políticos en la contienda electoral.
2. Condicionar la validez de un evento electoral.
3. Negar beneficios a los participantes en la contienda.

Vistas las definiciones de representación proporcional, se dejó en evidencia la dificultad de obtener un Parlamento o un Congreso, que represente de forma fiel y exacta el resultado de las urnas; pero adicional al problema de la repartición de los escaños, encontramos barreras que impiden su acceso a determinados partidos políticos; al respecto Urdániz (2008), menciona que el proporcionalismo es la capacidad de un sistema para producir resultados proporcionales y depende por completo, dando por descontada una fórmula proporcional, del número de escaños (finura), estableciendo que un sistema que reparte escaños con una finura del 3% es más proporcionalista que uno que lo hace con una del 5%.

#### 4.3 Representación proporcional

Anthony Birch (1993) afirma que en las modernas democracias hay tres debates en torno a la representación: 1. Definir quiénes deben ser representados. 2. Actuación de los representantes, es decir, si son nombrados para seguir las políticas que favorezcan a sus electores o deben actuar independientemente de quienes les votaron. 3. Forma de elegir a los representantes. (citado en Martínez, 1998, p. 160).

##### 4.3.1 Características

La representación proporcional significa que el número de escaños que se debe asignar a un partido será proporcional a sus votos, o el tamaño de una circunscripción Debe ser proporcional a sus habitantes. Las proporciones obtenidas, en ambos, son fracciones que hay que redondear a cantidades enteras y ahí es donde entran en juego los diferentes métodos de reparto proporcional. Existe una infinidad de métodos posibles de reparto proporcional, si bien es un número muy reducido de ellos son los

que se usan en la práctica y podríamos invitar a tres o cuatro el número de métodos que son muy usados: d'Hondt, Hamilton (o restos mayores), Sainte-Lagüe y Sainte-Lagüe modificado. A esta lista podríamos añadir el método de Hill usado en Estados Unidos para distribuir los 435 escaños del parlamento entre los estados que componen la unión. (Ramírez y López, s.f, p. 29).

Sartori (2010), ofrece una serie de características que presentan los sistemas que se llaman representativos:

- El pueblo elige libre y periódicamente un cuerpo de representantes: la teoría electoral de la representación.
- Los gobernantes responden de forma responsable frente a los gobernados: la teoría de la representación como responsabilidad.
- Los gobernantes son agentes o delegados que siguen instrucciones: la teoría de la representación como mandato.
- El pueblo está en sintonía con el Estado: la teoría de la representación como ídem sentire.
- El pueblo consiente a las decisiones de sus gobernantes: la teoría consensual de la representación
- El pueblo participa de modo significativo en la formación de las decisiones políticas fundamentales: la teoría participativa en la representación.
- Los gobernantes constituyen una muestra representativa de los gobernados: la teoría de la representación como semejanza, como espejo.

El principal problema de representación proporcional es la dificultad para reflejar fielmente en el órgano surgido de ella, las preferencias de los votantes, ya que éstas no se expresan en cantidades perfectamente divisibles no es posible otorgar fragmentos de diputados a los partidos. (Andrade, 1983, p. 188).

Ilustración 11. Procedimiento para la asignación de diputaciones de representación proporcional en México

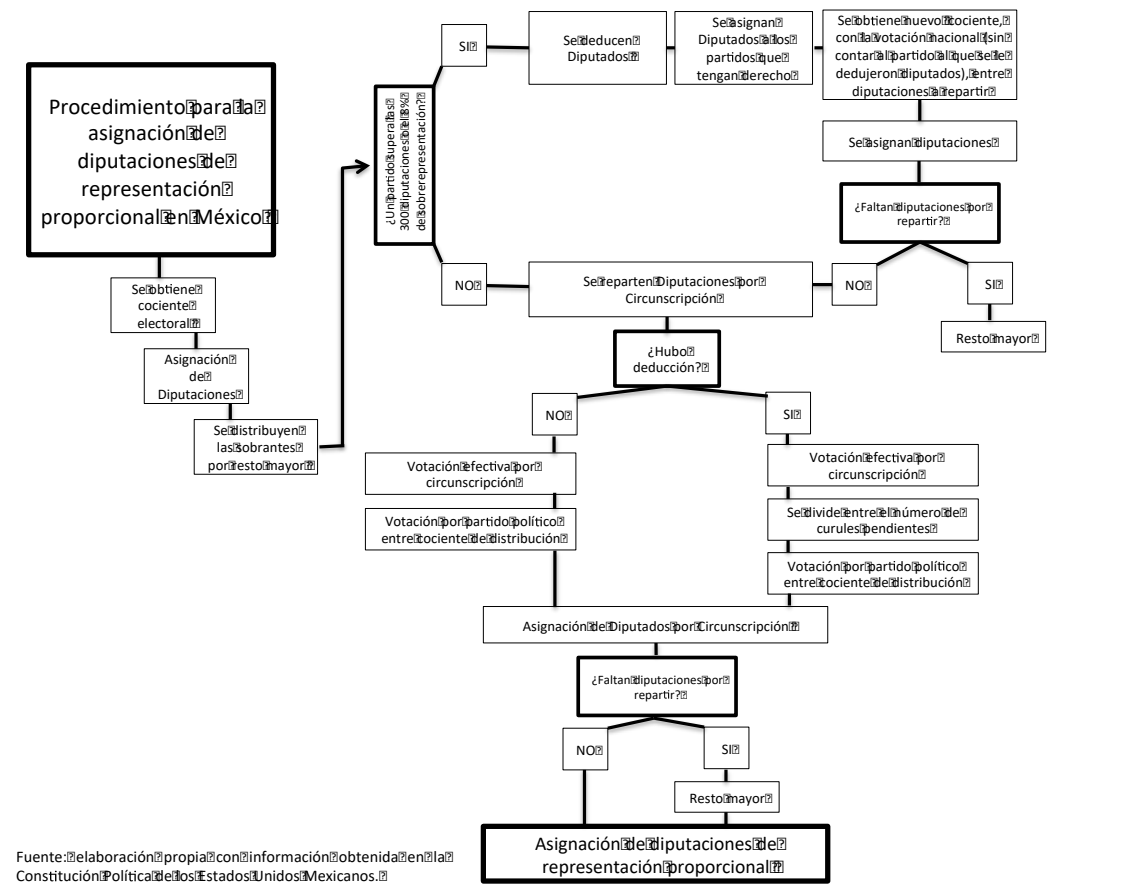
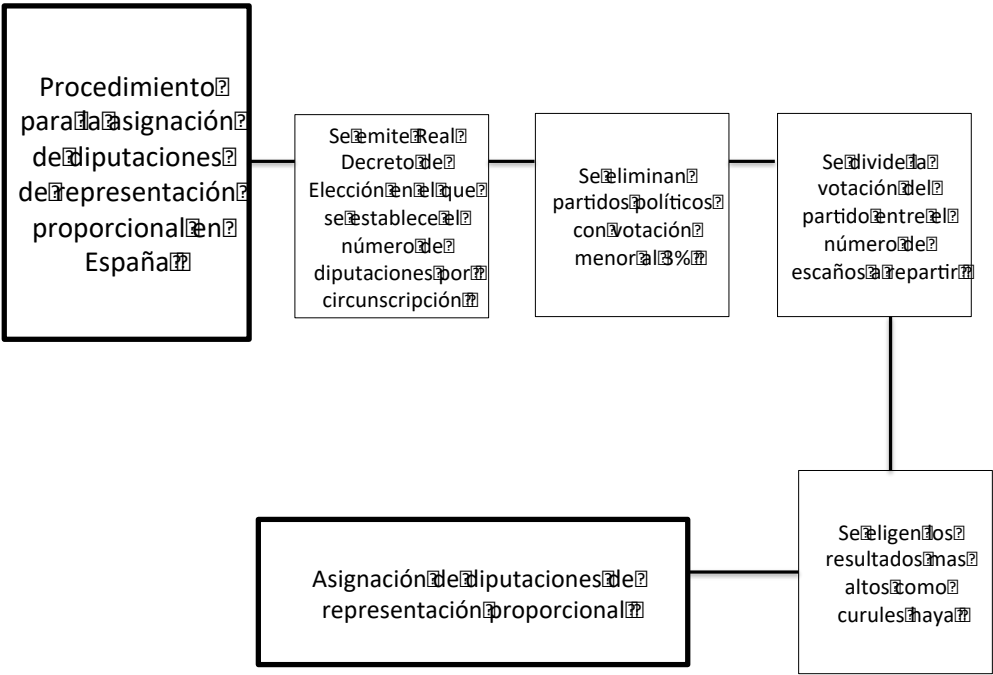


Ilustración 12. Procedimiento para la asignación de diputaciones de representación proporcional en España



Fuente: elaboración propia con información obtenida en la Constitución Política Española.

#### 4.3.2 Efecto de la representación

Al ser tan elevadas las cifras electorales, los partidos son un modo para reducirlas a un formato manejable. Los ciudadanos son representados, en las democracias modernas, mediante los partidos y por los partidos, por tanto es indispensable garantizar el reparto equitativo de los escaños entre los partidos. (Sartori, 2010, p. 274).

En opinión de Crespo (2012), los procesos electorales están también íntimamente vinculados con el sistema de partidos políticos, mismo que en las sociedades modernas configura el canal más adecuado para vincular la organización política con la participación de amplios sectores de la población, de modo que se puede canalizarse por vías institucionales y, en esa medida, preservar la estabilidad política y el orden social.

Ahora bien, se puede demostrar matemáticamente que la forma mayoritaria contiene en sí misma la posibilidad de ser menos representativa y, por ello, menos democrática que la forma producida por el sistema proporcional, en el preciso sentido de que la forma mayoritaria refleja menos fielmente, cuando incluso no desvirtúa, el conjunto de las orientaciones políticas manifestadas con el voto electoral. Por ello, el sistema mayoritario es de por sí menos democrático que el sistema proporcional, incluso, puede ser antidemocrático. (Bovero, 1988, p. 8)

Para Sartori (2008), en los sistemas de mayoría el triunfador se queda con todo; en los sistemas proporcionales, el triunfo es compartido y sencillamente se requiere un porcentaje electoral, además surge un organismo representativo que de alguna manera refleja las proporciones en que se distribuyen los votos.

Inmediatamente surge la pregunta: ¿pueden los cocientes ser considerados criterios proporcionales?, pues aunque los sistemas de representación proporcional procuran transformar proporcionalmente los votos en escaños, aun así su grado de proporcionalidad o desproporcionalidad varía mucho. (Sartori, 2008).

Una de las primeras propiedades que se persigue al construir un método de reparto es la exactitud. Significa que si todas las cuotas de los partidos son cantidades enteras entonces el método debe dar una solución única a ese problema y la solución debe coincidir con las cuotas (es decir cuando no hay problema de redondeos no damos lugar a una solución extraña). (Ramírez y López, s.f, p.32)

En opinión de Sartori (2008), en cuanto a las reglas para asignar los escaños, la que mejor refleja la voluntad ciudadana es el voto único transferible en distritos con varios representantes; se pide a los votantes que numeren a los candidatos por el orden de su preferencia; todo voto por encima de la cuota (coeficiente electoral) se resigna a la segunda preferencia; entonces se eliminan los candidatos con menos votos y las preferencias de sus votos son redistribuidas hasta que todos los escaños han sido asignados.

Otra modalidad es la de distribuir los curules en disputa por el principio de representación proporcional, es decir, según la votación obtenida por un partido. Éste tendrá proporcionalmente el mismo porcentaje de diputados, de acuerdo con una lista preparada por el propio partido. Esta distribución puede hacerse a su vez en varias circunscripciones o en una sola. Ambos sistemas cuentan con algunas ventajas, pero tienen también sus inconvenientes. El sistema mayoría simple tiene la ventaja de que es más fácil formar un gobierno de un solo partido, lo que se traduce en mayor coherencia y estabilidad gubernamental, en tanto que los gobiernos de coalición, aunque permite la integración de diversos grupos al gobierno, suelen ser más inestables y menos coherentes en la formulación de políticas públicas. (Crespo, 2012, p. 40).

Para Sartori el problema con los sistemas proporcionales es que permiten muchos partidos, apoyando esta afirmación Duverger, (2002), señala que la representación proporcional coincide siempre con el multipartidismo, pues su primer efecto es evitar el bipartidismo.

En Duverger, (2002), encontramos una diferenciación entre la escisión de partidos antiguos y la aparición de los partidos nuevos, en principio las escisiones partidistas son más frecuentes en regímenes mayoritarios, en virtud de que en el sistema proporcional las escisiones permanecen, porque el escrutinio impide a las fracciones divergentes ser aplastadas por los rivales.

Burke (1982) señala que la presunción de representatividad presupone una relación efectiva entre el diputado y el electorado, sin embargo Sartori (2010), afirma que la representación ha perdido cualquier immediatez y que ya no puede ser entendida como una relación directa entre electores y elegidos, pues ahora el proceso representativo incluye tres términos: los representados, el partido y los representantes.

La forma de presentar a los candidatos tanto a los organismos electorales como a los votantes en las boletas depende básicamente del sistema electoral. Aunque la expresión sistema electoral se usa en más de un sentido, en este caso se refiere específicamente al método en que se distribuyen los escaños entre los ciudadanos. Puede decirse que es el proceso mediante el cual los votos son transformados en escaños asignados a los candidatos individualmente o a las listas que presentan los partidos o agrupaciones cívicas. En realidad puede simplificarse el caso diciendo que existen dos sistemas fundamentales: el de circunscripciones uninominales y el de circunscripciones plurinominales por lista de representación proporcional. En la primera el país, región del país, en la cual se verifica la elección, se dividen en tantas circunscripciones cuántos cargos han de elegirse en cada una de ellas se elige un representante, diputados, legislador o miembro del parlamento según sea la denominación utilizada entre los candidatos que se presentan por mayoría simple. (Perina, 2001).

En el sistema de representación proporcional en cada circunscripción dónde han de hacerse elecciones se presentan listas de candidatos a cada una de las cuáles se



asignan escaños en proporción al número de votos recibidos y como siempre quedan escaños sin distribuir, se utilizan diversos sistemas para asignar los residuos de manera que la proporcionalidad sea más o menos perfecta. En este sistema se utilizan también umbrales de votos bajo los cuáles la lista no tiene ningún escaño. Al final de la elección, según se usen o no umbrales y según sea el sistema para aplicar los votos y escaños residuales el sistema produce una cámara que tiene un número de diputados por partido más o menos proporcional a los votos que hayan obtenido cada partido. La finalidad de los sistemas de representación proporcional es, en realidad que todo espectro partidario de un país o región esté representado en la cámara de la manera que se vendrán los votantes. (Perina, 2001, p. 274).

Finalmente, Sartori (2010), sentencia que casi todos los sistemas proporcionales son impuros, y por tanto produce efectos en la medida que no es proporcional, por corregir umbrales de exclusión, otorgar premios a la mayoría, o porque las fórmulas de conversión de votos en escaños no se exacta. Pero en todos los casos no es que el sistema proporcional produzca un efecto sui generis. La influencia en los sistemas proporcionales es también, cuando se da, reductiva y representa simplemente un debilitamiento de la misma influencia atribuir a los sistemas mayoritarios.

#### 4.3.3 Ventajas y desventajas

En el tema de representación proporcional, diversos autores aluden ventajas y desventajas del sistema, al respecto para Basave (1982), la representación proporcional asegura que el sistema minoritario alcance su expresión más justa; se representan casi todas las corrientes políticas, se fiscaliza el gobierno y se integran cuerpos gubernativos y con personas de diversas tendencias; no se violentan conciencias electorales y se permite votar libremente por los partidos y personas de su predilección; mientras que advierte el fraccionamiento de las corrientes políticas, atomización de los cuerpos gubernativos, dificultad en el acuerdo decisorio, multiplicación de discrepancias y controversias.

En contrapartida, para Gunther (1988) en la representación proporcional existen únicamente prejuicios:

- Se realizan esfuerzos legales para obtener un mayor equilibrio territorial de la representación, mediante la sobre representación en el congreso de pequeñas provincias.
- Representaciones producto a la vez de la existencia de muchos distritos pequeños y el uso del sistema D'Hont para la distribución de curules. Rae ha Comentado que la fórmula D'Hont penaliza en forma extrema los partidos pequeños, a menos que el tamaño del distrito sea muy grande o el sistema de partido sea altamente fraccionado, esto significa que la fuerza competitiva está dividida entre muchos partidos.

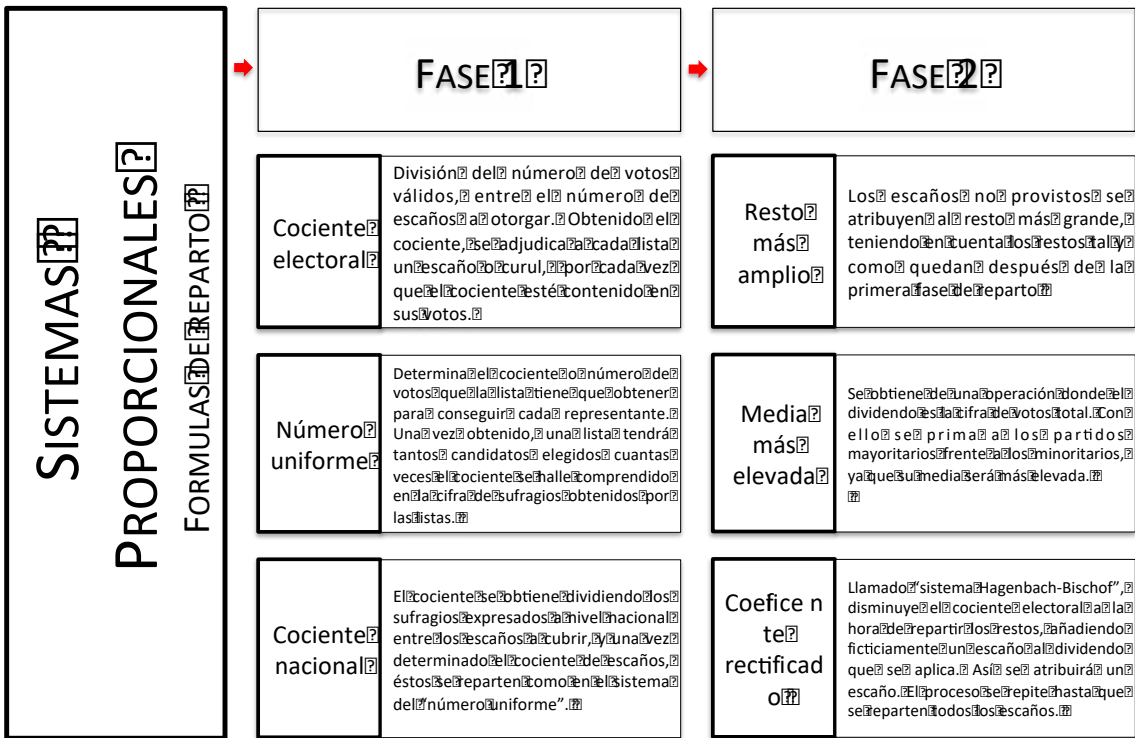
En el caso de Sartori (2010), admite que el sistema uninominal niega el mismo principio de la proporcionalidad, pero en los sistemas denominados de representación proporcional lo son de modos muy distintos y puede ser, en concreto, muy impuros y desproporcionales, de tal forma que la pureza de los sistemas proporcionales se establece bastante menos para las fórmulas matemáticas de conversión de los votos en escaños que por el tamaño de las circunscripciones. Por tanto una proporcionalidad técnicamente pura puede resultar impura en la práctica.

Perina (2001), identifica algunos problemas del sistema representativo: a) separa al representado de su representante puesto que es electo por lista de partido y lo que predomina frente al votante es el partido no la persona. b) el representante a su vez no se siente tan ligado a sus representados pues también en este caso predomina el partido y no la persona; para corregir estos defectos del sistema propone mejorar los sistemas de representación proporcional para, por un lado, hacerlos más equitativos y por otro lado, lograr que poco a poco se vaya reduciendo el número partidos propiciando y facilitando las alianzas para tratar de hacerlas perdurables, utilizando instrumentos como el umbral mínimo de votos para lograr representación,

disminuyendo el número de circunscripciones para reducir el localismo y que dificulta la aplicación correcta de la representación proporcional.

Como ya se dijo no hay fórmula de representación perfecta, sin embargo, la conversión de votos en escaños, debe ser lo más fiel posible; no obstante las reformas que se han realizado, actualmente se siguen dando casos en los que la votación poco importa en la configuración del Poder Legislativo, por ejemplo, Lago y Montero (2004), documentaron el caso del Parlamento de Cataluña en el año 2003, el Partit dels Socialistes de Catalunya (PSC) consiguió el mayor número de votos, pero quedó por detrás de Convergència i Unió (CiU) en términos de escaños. Era la segunda ocasión en que el PSC sufría este anómalo resultado.

*Ilustración 13. Sistemas proporcionales, fórmulas y fases de asignación de curules*



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en Sierra (2006).  
<https://www.redalyc.org/pdf/2932/293222922002.pdf>

## CAPÍTULO 5. FINANCIAMIENTO PÚBLICO

### 5.1 Definición

Bernal (s.f.), explica que no es posible concebir una democracia moderna sin la existencia de los partidos políticos, y por, esta razón, su financiamiento resulta clave, no solo para la propia subsistencia de estos organismos políticos, sino también para la legitimidad del sistema democrático mismo. El financiamiento de los partidos políticos ha atravesado por distintas etapas a lo largo de su historia.

Como antecedentes, Bernal (s.f.) señala que cuando los partidos políticos eran simples agrupaciones sin organización, sus gastos eran pequeños y se limitaban a las campañas electorales dirigidas a un número reducido de electores, situación que cambia cuando surgen los partidos de masas y se expande el sufragio, nacen organizaciones políticas permanentes con requerimientos económicos mayores y con la necesidad de una organización diferente de las campañas electorales, de tal suerte que ante la insuficiencia de las cuotas de los afiliados, se comenzó a trabajar a favor del financiamiento público.

En primera instancia, debemos comenzar por definir los términos, Berlín (1998) precisa financiamiento de los partidos políticos como el “proceso por medio del cual se canalizan recursos económicos o bienes y servicios hacia los partidos políticos, para posibilitarles el cumplimiento de los altos fines que tienen reservados en las sociedades contemporáneas, dentro de un Estado de Derecho”, una definición más la aporta Navas (1999), que define el financiamiento de los partidos “como la política de ingresos y egresos de las fuerzas políticas tanto para sus actividades electorales como las permanentes”.

La expresión financiamiento público se dice en relación con el empleo de fondos públicos en beneficio de los partidos y las campañas. Éste puede hacerse de manera directa, transfiriendo a unos u otros dinero del presupuesto nacional, o de manera

indirecta, mediante la concesión de ventaja, prerrogativas, aportes en especie o subvenciones a favor de los partidos o de las campañas electorales, o como incentivo para las donaciones privadas. (De la Calle, 2004, p. 23).

El régimen de financiamiento a partidos políticos se define como “las reglas y regulaciones para el aspecto financiero de la competencia partidaria”. Un régimen de financiamiento normalmente define cuáles son las fuentes legales de recursos, la tipología de los mismos, modalidades y condiciones de las actividades de financiamiento, prohibiciones a ciertas fuentes, límites al gasto de campañas y a las contribuciones, sanciones, fiscalización, entre otras. (Aparicio, Pérez y Pérez, 2007, p.13)

Jiménez (2005), explica el nacimiento del financiamiento público, señalando que con el tiempo quedó claro que los partidos necesitan recursos que sea posible canalizar sus postulados y principios ideológicos, para formar políticamente a sus afiliados en inducirlos a la participación activa en los procesos electorales y para apoyar a sus candidatos en la realización de sus campañas políticas, sobre todo para estar en condiciones de ofrecer a sus miembros la posibilidad de llegar al poder mediante el voto ciudadano. Los partidos necesitan recursos y apoyos, es decir, requieren el financiamiento de sus actividades

Por consiguiente, y de acuerdo con Andrea (2002) es deseable que el financiamiento público se distribuya con base en fórmulas que premien, por una parte, el desempeño electoral de los partidos y, por otra, que les permita a las nuevas fuerzas políticas participar con el mínimo indispensable para desplegar sus ofertas programáticas. El tema de financiamiento de los partidos políticos es uno de los tópicos más importantes, si no el más significativo, dentro del derecho partidario y electoral contemporáneo.

## 5.2 Justificación

Como apunta De la Calle (2004), la democracia sin partidos es un mito, por tanto surge la necesidad de dar solución a los problemas que genera el dinero en la actividad partidista, tomando en cuenta que la importancia que los partidos políticos tienen en las sociedades democráticas contemporáneas es tan grande como la que tiene la elección de un adecuado sistema de financiamiento a los mismos, que permita el cumplimiento de la finalidad de la existencia de las organizaciones políticas, la evolución de un sistema político sano y la confianza de la sociedad en sus instituciones gubernamentales. (Bernal, s.f. p. 80)

La evolución de los partidos ha ocasionado que ya no recurran para su propaganda a métodos tradicionales, sino que hacen uso de los medios masivos de comunicación, cuyas tarifas suelen ser muy elevadas, adicionalmente como apunta Cárdenas (2012), los partidos ahora tienen gastos ordinarios derivados de sus funciones: capacitar cuadros, penetrar en la sociedad, divulgar sus documentos básicos, apoyar a los representantes en el poder legislativo en el gobierno, todo lo cual demanda recursos económicos.

De la Calle (2004), señala que el objetivo central que sirve de fundamento para el financiamiento público es dotar de un mínimo de recursos a todas las organizaciones políticas, una especie de mínimo común denominador que mitigue los privilegios que se derivan de una financiación privada exclusiva, por su parte Aparicio, Pérez y Pérez (2007), señalan que el financiamiento encuentra su razón de ser, primero en el hecho de que trabaja para equilibrar las condiciones de competencia entre el partido en el poder y los partidos de oposición. Segundo, disminuir la influencia de grupos de interés en el financiamiento de campañas y la toma de decisiones de los partidos y los políticos. Tercero, proveer una base mínima de recursos para que partidos nuevos o relativamente pequeños puedan organizarse y sobrevivir en la contienda electoral.

Aquellos que defienden el financiamiento público, argumentan principalmente como lo hace García (2007), que con regulación se busca eliminar los acuerdos quid pro quo,

fomentar la transparencia de los procesos electorales y abaratar el coste de las campañas.

### 5.3. Ventajas y desventajas

La existencia del financiamiento público es una buena herramienta para evitar que la desigualdad de recursos entre partidos socave la competencia electoral, y por tanto la democracia. Además, la transparencia y rendición de cuentas se facilita cuando el gobierno es el encargado de distribuir las provisiones de recursos. Sin embargo, los efectos negativos de esta política no pueden pasarse por alto sin un examen cuidadoso. La dotación de dinero público no termina del todo con los problemas que surgen de la relación entre dinero y política. Por ello, antes de aceptar o rechazar su implementación, es necesario hacer un balance entre los efectos deseados y los verdaderos alcances de un sistema de financiamiento público. (Aparicio, Pérez y Pérez, 2007, p. 12).

Uno de los principales inconvenientes del financiamiento público de acuerdo con Katz y Mair (1995), es el grado de dependencia al Estado que desarrollan los partidos políticos; en contrapartida Scarrow (2009), argumenta que es indispensable restringir el financiamiento privado, toda vez que se ejercería sobre los resultados electorales, la influencia de los donantes.

De hecho, comprendiendo la gravedad del dinero privado en las elecciones, información obtenida por la OCDE (2016), señala que 74% de los países han implementado regulaciones para prohibir donaciones a partidos políticos de corporaciones que tengan contratos gubernamentales o compartan propiedades parciales con el gobierno.

Diversos autores coinciden que el financiamiento público es una moneda de dos caras, si bien por un lado favorecen la actividad partidista, dada la fórmula de repartición y la cantidad de recursos otorgados, se aleja de la equidad, de tal forma que en opinión de

De la Calle (2004), Bernal (s.f.) y Aparicio, Pérez y Pérez (2007), el financiamiento públicos presenta las siguientes:

### **Ventajas**

- Fortalece la autonomía de los políticos.
- Protege la igualdad política de oportunidad y competencia electoral.
- Permite sobrevivir en un entorno en el cual se ha hecho más costoso difundir un mensaje y atraer los votos de sociedades más plurales.
- Transparencia en el origen de los recursos.
- Independencia de los partidos políticos respecto de cualquier interés ajeno a los mismos.
- Condiciones adecuadas de equidad en la competencia electoral.
- Evita la tentación de acudir a fuentes ilegítimas de financiamiento.

### **Desventajas**

- Los partidos políticos pueden volverse excesivamente dependientes del erario público.
- Disminuyen los incentivos para que los partidos se mantengan tan cerca del electorado como lo harían sin dicho financiamiento.
- El financiamiento público puede premiar o castigar a cierto tipo de partidos.
- Los subsidios no eliminan la corrupción, ya que las fuentes privadas e ilegales de financiamiento siguen existiendo.
- Para los partidos es más fácil obtener dinero sin hacer un esfuerzo por movilizar a los votantes.
- El dinero público provoca que el sistema de partidos se cierre debido a que los legisladores tienen incentivos para cambiar las reglas a su favor, otorgándose más dinero y elevando las barreras a la entrada.
- Desvinculación de los partidos políticos respecto de la sociedad.
- Burocratización de los partidos políticos.



- Gasto desmesurado por parte de los partidos políticos respecto de los recursos provenientes del erario público.
- Absoluta dependencia por parte de los partidos políticos respecto de los recursos provenientes del estado.
- Descontento popular debido al excesivo monto proveniente de la recaudación fiscal destinado al sostenimiento de los partidos políticos.
- Genera la sed inapagable de dinero.
- Aportaciones de grupos poderosos entregados con el objeto de incidir posteriormente en el gobierno electo.
- Concentración en la toma de decisiones internas de los partidos.
- Genera una dependencia económica de los partidos de los dineros oficiales.
- Se debilita la relación entre la organización formal y los prosélitos, dado que los aportes son también una forma de participación.

#### 5.4 Métodos de asignación

En general, el financiamiento de los partidos políticos como señala Cárdenas (2012), proviene habitualmente de dos vías: público y privado. El privado deriva de los recursos de los particulares, militantes y simpatizantes y reviste varias formas: cuotas de los afiliados, donativos, préstamos y créditos y administración de empresas propias. El financiamiento público puede ser directo, como las subvenciones que el Estado otorga los partidos, generalmente en proporción a su cuota en electoral, indirecto, como la sesión de tiempo en los medios públicos de comunicación, el exención de impuestos y las franquicias telegráficas y postales.

Centrándonos en el financiamiento públicos, objeto de estudio, Bernal (s.f.) señala que el método principal es otorgar el dinero a través de fórmulas de proporcionalidad que van de acuerdo con el número de votos y curules que hayan obtenido cada uno de los partidos políticos en las elecciones anteriores, lo cual resulta adecuado, sin embargo, tiene a perpetuar las diferencias y la desigualdad entre ellos, razón por la que varios

países han adoptado un sistema de financiamiento público constituido por dos partidas: una igualitaria y otra proporcional a la fuerza electoral de los partidos políticos.

El reto entonces, consiste en establecer un esquema de financiamiento de partidos y elecciones que no arriesgue los valores básicos de la democracia: la igualdad de los ciudadanos, la libertad de los electores y la autonomía de los elegidos. Aunque el dinero sea necesario e inherente a la acción política, no puede ser la razón determinante de las decisiones. (De la Calle, 2004, p 22).

### 5.5 Inequidad del reparto

En palabras de Aparicio, Pérez y Pérez (2007), el subsidio público admite la existencia de nuevos partidos que son capaces de representar los intereses de ciudadanos que no se sienten identificados con los partidos establecidos, dado que suple la necesidad inherente de recursos económicos para difundir sus propuestas y sobrevivir a las primeras elecciones.

Bajo el supuesto de Jiménez (2005), el principio fundamental que ha de regir el sistema de financiación de los partidos es el de igualdad de oportunidades entre los mismos, al decidir sobre los criterios para distribuir la financiación estatal directa o indirecta, De la Calle (2004), señala que debe considerarse que se puede favorecer a los partidos previamente establecidos, si se establece un sistema basado exclusivamente en el número de votos, aunque aparentemente más democrático, en cambio un esquema rígidamente igualitario, por otro lado, en cuanto nos recoge los resultados de las decisiones populares, termina también generando distorsiones.

Para Andrea (2002), las normas jurídicas electorales no han podido avanzar a la par de la necesidades sociales, toda vez que no se ha confeccionado todavía un cuerpo de conocimientos teóricos generales lo suficientemente profundo, extenso y sistematizado sobre los partidos políticos, como para poder estructurar una

normatividad efectiva, además de justa, sin embargo el autor señala los requisitos que debe cumplir un régimen jurídico de financiamiento a los partidos políticos ideal:

1. Permitir el libre juego democrático entre los diversos partidos y candidatos sin consideración a su ideología, fuerza económica y voto electoral.
2. Evitar la formación de monopolios del poder político.
3. Auspiciar la participación ciudadana en las organizaciones políticas.
4. Desarrollar los sistemas de democracia participativa del sistema político.
5. Propiciar, asimismo, la formación de una tradición política nacional duradera.

Cárdenas (2012), al igual que Andrea, sentencia que la legislación de partidos, electoral y de financiamiento, ha establecido mecanismos para obligar a la transparencia, al reparto equitativo del financiamiento público y el funcionamiento de instancias de control y fiscalización de los recursos. Sin embargo, en la mayoría de los casos la legislación ha resultado insuficiente, por tanto cualquier reforma o modificación que se contemple sobre la financiación de los partidos políticos debe incorporar, necesariamente, la realización del principio de igualdad de oportunidades entre las diferentes formaciones políticas, eliminando el trato desigual en las subvenciones estatales anuales, que se determinen en función del número de escaños y votos obtenidos por cada partido en las últimas elecciones al congreso de los diputados. (Jiménez, 2005, p. 225).

Aceptando los puntos anteriores, resulta innegable que las reformas en materia de financiamiento público obedecen más que a una planificación, a una reacción ante las fallas que se presentan en cada proceso electoral, Arcos (2018), apunta a que hasta el momento no hay consenso respecto a las regulaciones que deben realizarse para asegurar la eficacia en el reparto del financiamiento político disponible para campañas y actividades ordinarias.

## 5.6 Fórmula de financiamiento

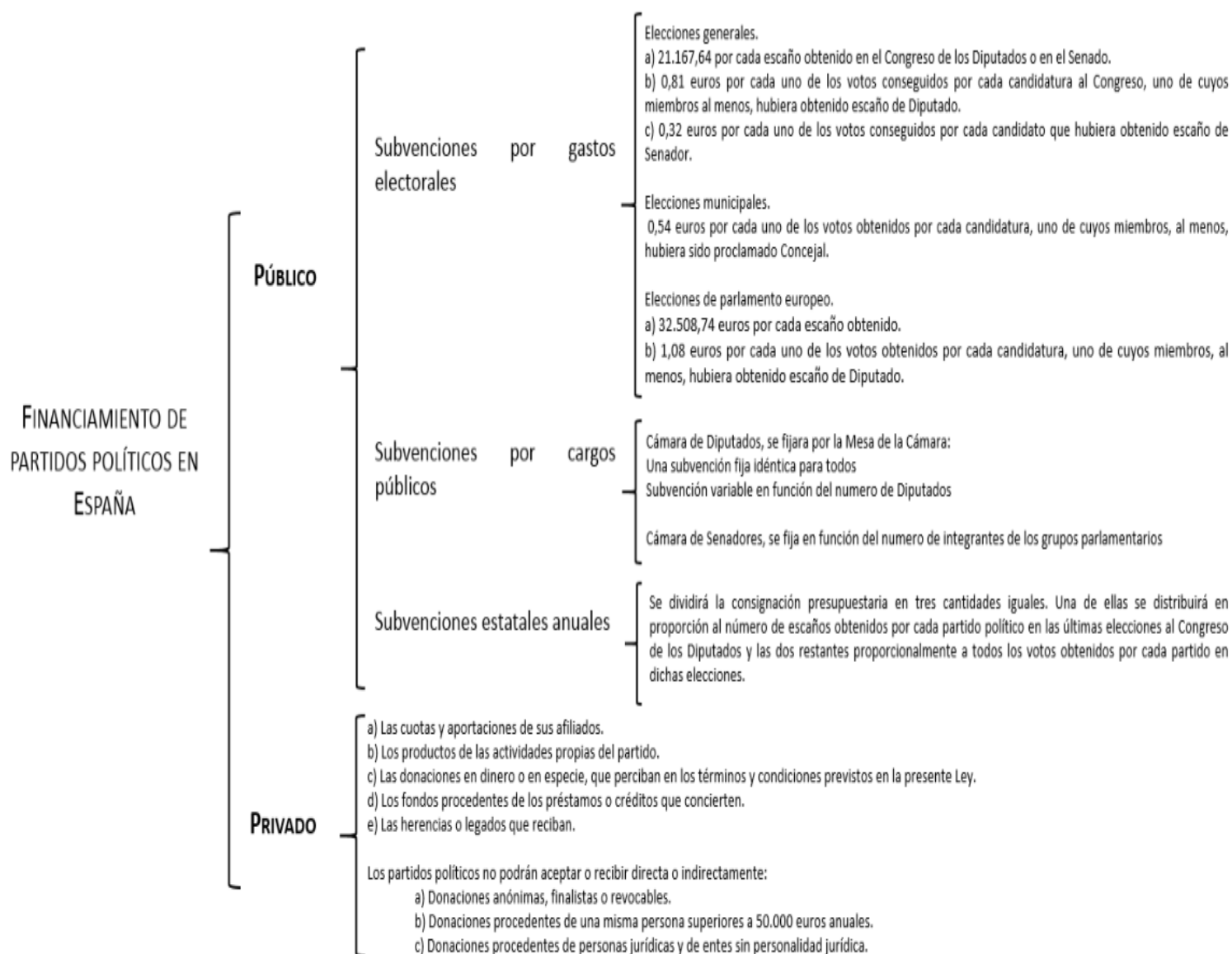
### 5.6.1 España

España es un ejemplo del tránsito de un régimen a otro, donde el tema del financiamiento de los partidos, cobra importancia para la competencia partidaria, la gobernabilidad y la democracia. Pero es igualmente ejemplo de un país que al volver a la vida democrática no estaba habituada al apoyo de las actividades partidistas, especialmente en lo relativo a la financiación de los partidos políticos y asimismo, estos se enfrentaban a una competencia novedosa y efectiva que requería de tal apoyo. Esta situación se resolvió de dos maneras: se establece un sistema de subsidios públicos para compensar los gastos electorales de las primeras elecciones de junio de 1977, y por decisión parlamentaria, posterior a las primeras elecciones, el subsidio público se hizo extensivo a las actividades permanentes de los partidos. (Jiménez, 2005, p. 227).

España, al igual que México tiene un sistema mixto de financiación de los partidos políticos, predominando el financiamiento público.

La Ley Orgánica del Régimen Electoral General, señala que el Estado subvenciona, los gastos ocasionados a los partidos, federaciones, coaliciones o agrupaciones de electores por su concurrencia a las elecciones al Congreso de los Diputados y al Senado, Parlamento Europeo y Elecciones Municipales. Es decir que el sistema de financiamiento español descansa sobre la base de que los partidos políticos son indispensables en la vida pública, por tanto el financiamiento es mayoritariamente público, en la ilustración 6 se pueden apreciar los rubros de financiamiento.

*Ilustración 14. Financiamiento a partidos políticos en España*



Fuente: elaboración propia.

Información obtenida en: Ley Orgánica 3/1987, de 2 de julio, sobre Financiación de los Partidos Políticos.

Castillo (1993) considera que el sistema de financiación español es un sistema fracasado: porque no evita el tráfico de influencias y en cambio aíslan los partidos de la sociedad, porque no induce a que los partidos realicen una estricta gestión de los gastos que son ellos los que libremente determinan la cuantía de los fondos públicos que reciben, porque perjudica la implantación de las organizaciones locales de los partidos a las que no incentiva para contactar con los electores y desarrollar

actividades encaminadas obtener su apoyo, porque refuerza el poder de la burocracia central de los partidos únicos.

#### 5.6.2 México

En 1977 con la creación de la Ley Orgánica sobre los Procesos y Sistemas Electorales (LOPPE) se hizo permanente el derecho a usar las frecuencias de radio y los canales de televisión, se ampliaron las exenciones fiscales, se regularon con mayor detalle las franquicias postales y telegráficas, se dispusieron apoyos para sus tareas editoriales, y se ordenó, constitucionalmente que los partidos deben contar en forma equitativa, durante los procesos electorales, con un mínimo de elementos para sus actividades encaminadas a la pensión del sufragio popular. Así los partidos tuvieron derecho a carteles, folletos, espacios para propaganda, locales para la reunión y apoyo en los recorridos electorales. (Jiménez, 2005, p. 308).

En México tal y como apunta Lumbajio (2003), en las reformas electorales que se han suscitado, uno de los temas clave ha sido lograr el cumplimiento de las regulaciones sobre financiamiento político y los procedimientos de fiscalización a los partidos políticos.

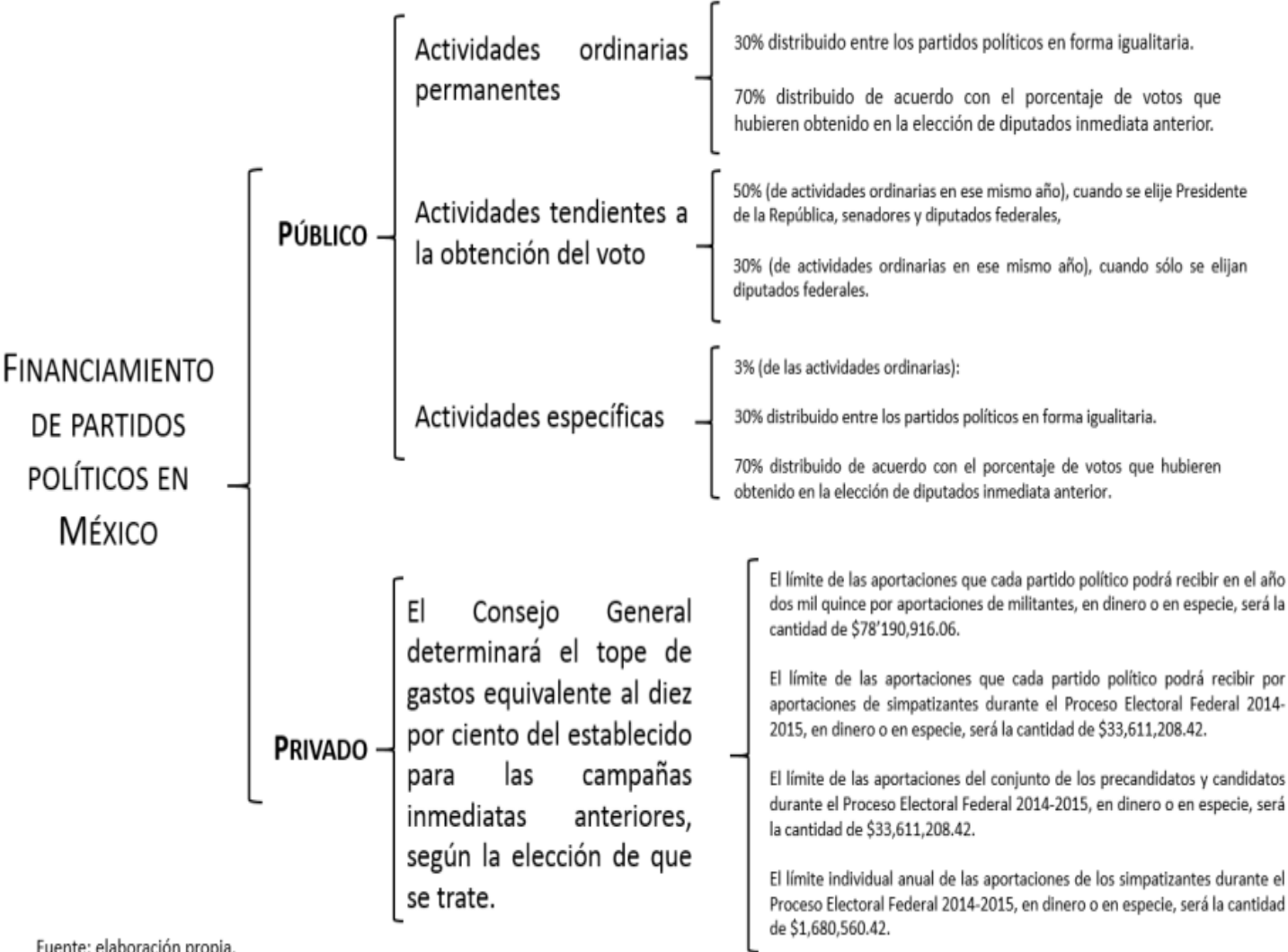
La Legislación Mexicana le otorga un amplio espacio al rubro de partidos políticos, su fundamento nace en la Carta Magna, artículo 41:

*“Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos...”*

*La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades...”*

El financiamiento que obtienen los partidos políticos es mixto, aunque principalmente viene del erario público, y se divide de tal forma que los partidos obtienen recursos, aún y cuando no hay elección, tal como se muestra en la ilustración 7.

Ilustración 15. Financiamiento a partidos políticos en México



Fuente: elaboración propia.  
Información obtenida en la Constitución Política de los EUM

Durante el proceso electoral 2012, el acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que se determinan las cifras del financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, para gastos de campaña y por actividades específicas de los partidos políticos nacionales para el año 2012, estableció

un presupuesto para los partidos de \$5, 041, 681, 261.00, distribuido entre 7 partidos que contendieron en la elección.

Ahora bien, la justificación que autores como Bernal (s.f.) dan para este gasto, es que el presupuesto público tiene las siguientes ventajas:

- Transparencia en el origen de los recursos.
- Independencia de los partidos respecto de cualquier interés ajeno a los mismos.
- Condiciones adecuadas de equidad en la competencia electoral.
- Evitar la tentación de acudir a fuentes ilegítimas de financiamiento.

## CAPÍTULO 8. COMPROBACION CUALITATIVA

### 8.1 Justificacion

En opinión de Salamanca y Martin (2007), es complicado en metodología cualitativa establecer reglas específicas sobre el diseño de investigación, toda vez que podría dejarse fuera datos importantes para el resultado y análisis final, por tanto es necesaria la flexibilidad para que el diseño pueda ser moldeable a las circunstancias.

Atendiendo a Álvarez-Gayou (2005) y Miles y Huberman (1994), las investigaciones cualitativas no deben comenzar agrupando grandes grupos, sino que se debe limitar el estudio a temas clave.

En base a lo anterior, y teniendo en cuenta la información que se requiere en el presente trabajo se optó por utilizar el método de la entrevista semi estructurada, que en palabras de Flick (2007), consiste en elaborar una serie de preguntas más o menos abiertas, a manera de guía.



La ventaja de este método es que el uso uniforme de una guía de entrevista aumenta la capacidad de los datos para la comparación y que su estructuración se incrementa como resultado de las preguntas incluidas en la guía. Si el propósito de la recogida de datos son las afirmaciones concretas sobre una cuestión, una entrevista semiestructurada es la manera más económica (Flick, 2007, p. 108).

La población objetivo son los partidos políticos minoritarios de la Cámara de Diputados:

En México:

1. MORENA
2. Partido Encuentro Social
3. Partido Verde Ecologista de México
4. Movimiento Ciudadano
5. Partido Nueva Alianza

En España existen más partidos políticos minoritarios, de entre los cuales se elegirán 5 a fin de tener la misma cantidad de respuestas que en México.

## 8.2 Propuesta de guión

La propuesta de guion (ver ilustración 8) está diseñada con el objetivo de obtener la siguiente información:

- Conocer si el financiamiento afecta su capacidad para captar votos.
- Saber si se enfrenta al rechazo de la gente por causa del voto duro.
- Determinar si considera justo el acceso a representación proporcional.
- Establecer si supone que la legitimidad social le afecta.
- Conocer cómo afecta la participación ciudadana activa.
- Saber si se enfrenta al rechazo de la gente por causa de la cultura política.

- Determinar si considera que las barreras de asignación impiden su crecimiento.
- Retos para convertirse en mayoría.
- Determinar si el partido puede sobrevivir próximas elecciones.
- Que cambio podría realizarse a favor de los partidos minoritarios.

*Tabla 4. Propuesta de guion*

| Variable       | Pregunta   | Palabras asociadas  |
|----------------|--|---|
| Contexto       | ¿Cuál es la ideología del Partido?                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Centro</li> <li>• Izquierda</li> <li>• Derecha</li> </ul>  |
|                | ¿En qué circunstancias surge como partido?                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hartazgo ciudadano</li> <li>• Necesidad de nuevas opciones</li> <li>• Fracaso de los partidos existentes</li> </ul>                                  |
| Financiamiento | Desde su perspectiva, ¿Qué es lo que hace fuerte al partido?         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Militantes</li> <li>• Recursos</li> <li>• Ideología</li> <li>• Ciudadanía</li> </ul>   |
|                | ¿Cuáles son las necesidades de un partido minoritario?               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dinero</li> <li>• Difusión en medios de comunicación</li> <li>• Espacios públicos</li> </ul>   |
|                | ¿Qué clase de recursos se necesitan para la obtención de votos?      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Económicos</li> <li>• Humanos</li> <li>• Legales</li> </ul>  |
|                | ¿Qué opina sobre el método de financiamiento establecido en el país? | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desigual</li> <li>• Reparto inequitativo</li> <li>• Insuficiente</li> </ul>  |
|                | ¿De qué manera repartiría usted el financiamiento público?           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Por partes iguales</li> <li>• Por votación</li> <li>• Privilegiando a las minorías</li> <li>• De forma equitativa</li> </ul>                         |
| Voto duro      | ¿Cómo toma la ciudadanía la idea de tener más opciones para elegir?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mal</li> <li>• No están preparados</li> <li>• No saben elegir</li> <li>• Siempre votan igual</li> <li>• No importa cuántas opciones hayan</li> </ul> |
|                | ¿Cree que los partidos grandes tienen                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> </ul>  |

| Variable   | Pregunta  | Palabras asociadas  |
|--|---|---|
|  | asegurados sus votos?   |   |
|  | ¿Cree que exista la posibilidad de captar votos que en elecciones anteriores fueron para otros partidos?                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> </ul>  |
|  | ¿Cómo?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Con mayores recursos económicos</li> </ul>   |
| Acceso a representación proporcional                                 | ¿Qué opina de la representación proporcional?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuda a la democracia</li> <li>• Da oportunidad a más partidos</li> </ul>                                  |
|  | ¿Cómo considera la fórmula de repartición?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es injusta</li> <li>• No refleja el resultado de la votación</li> </ul>                                    |
|  | ¿Cómo impacta la representación proporcional a su partido?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Permite el acceso al Congreso de la Unión</li> </ul>   |
| Participación ciudadana  | ¿Qué opina de la participación ciudadana?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuda a la democracia</li> <li>• Entre mayor participación mayor votación para los minoritarios</li> </ul> |
|  | ¿Promueven los partidos minoritarios la participación ciudadana?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> </ul>  |
| Cultura política   | ¿Existe cultura política en la sociedad?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> </ul>  |
|  | ¿Cómo intervine el nivel de cultura en los partidos minoritarios?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entre mayor cultura, más votos para los minoritarios</li> </ul>  |
| Barreras de asignación   | ¿Cuáles son los retos que tiene que superar un partido para lograr acceso a la representación?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alcanzar los votos</li> </ul>  |
|  | ¿Para qué sirve el umbral de votación?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Para impedir el acceso de los partidos al Congreso de la Unión</li> </ul>                                  |
|  | ¿De qué manera afecta a los partidos minoritarios?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impide su continuidad</li> </ul>   |
| Factores que impactan la representación de los partidos minoritarios | ¿Qué acciones tendrían que implementarse para que todos los partidos pudieran alcanzar la mayoría en el Congreso?                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Repartir equitativamente los recursos</li> </ul>   |
|  | En las próximas elecciones, ¿su partido corre peligro de perder el registro?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> </ul>  |
|  | ¿Por qué?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inequidad de recursos</li> <li>• Falta de votos</li> </ul>   |
|  | De ser posible algún cambio en el sistema electoral, ¿Cuáles son las modificaciones que tendrían que realizarse a favor de los partidos | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reforma al sistema normativo</li> <li>• Distribuir</li> </ul>  |

| Variable | Pregunta  | Palabras asociadas   |
|----------|---|--|
|          | minoritarios?   | equitativamente el<br>financiamiento público   |
|          | ¿Qué elementos son necesarios para que un partido político minoritario gane una elección? | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dinero</li> <li>• Mejores reglas electorales</li> <li>• Eliminación del umbral de votación</li> </ul> |

### 8.3 Prueba piloto

A efecto de comprobar la viabilidad de las preguntas se realizaron 3 pruebas piloto, en las que entre otras cosas se identificaron si los entrevistados mencionaban o no las palabras clave, además de que gracias a las respuestas se evidencio la necesidad de modificar las preguntas.

En la siguiente ilustración (ver ilustración 9), se presenta la información de los 3 entrevistados.

#### ILUSTRACIÓN 9. HOJA DE DOCUMENTACIÓN

| Información sobre la entrevista y el entrevistado |   |                                    |                     |
|---|---|------------------------------------|---------------------|
|   | Piloto 1  | Piloto 2                           | Piloto 3            |
| Fecha de la entrevista:                           | 02 de diciembre de 2015                           | 23 de febrero de 2016              | 26 de abril de 2016 |
| Lugar de la entrevista:                           | Fac. de Ciencias Políticas y Admón. Pública, UANL | Contraloría Municipal de San Pedro | Edificio Acero      |
| Duración de la entrevista:                        | 10 minutos  | 44: 25 minutos                     | 30: 57 minutos      |
| Entrevistador:                                    | Daniela Montalvo                                  | Daniela Montalvo                   | Daniela Montalvo    |

|                             |             |                                     |                                     |
|-----------------------------|-------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Ocupación del entrevistado: | Catedrático | Empleado del municipio de San Pedro | Empleado del municipio de Monterrey |
|-----------------------------|-------------|-------------------------------------|-------------------------------------|

### **Pilotaje 1.**

En virtud del perfil del entrevistado, las respuestas no estuvieron acorde a lo esperado, de tal forma que la mayor parte de las palabras clave no fueron mencionadas.

Debido al tiempo de duración de la entrevista, dista mucho de ser calificada como semiestructurada abierta.

Aunque no se produjo el efecto deseado, el piloto 1 ayudo a identificar preguntas de respuesta dicotómicas.

Los cambios que se realizaron fueron los siguientes:

| Pregunta original  | Modificación  |
|--|---|
| ¿Promueven los partidos minoritarios la participación ciudadana? | ¿Cómo abordan los partidos minoritarios la participación ciudadana? |
| ¿Existe cultura política en la sociedad?                         | ¿Qué opinión tiene de la cultura política en la sociedad?           |

### **Pilotaje 2.**

Debido a la experiencia anterior, se modificó el perfil del entrevistado, pasando de un Catedrático a un experto en campañas políticas, militante de un partido mayoritario.

El entrevistado mostro gran conocimiento práctico de los temas cuestionados, sin embargo su experiencia como partido mayoritario, dificultó la obtención de respuestas, en virtud de que tanto sus recursos, como el voto duro de la ciudadanía, los tiene garantizados.

No se realizaron cambios al guion, dado que contesto en su mayoría las palabras clave y cuando no lo hizo se estima es por su filiación de partido mayoritario.

### **Pilotaje 3.**

En esta ocasión el entrevistado ha sido candidato en dos ocasiones a un puesto de elección popular por un partido mayoritario, resultando electo por el principio de representación proporcional.

Sus respuestas cumplen con la expectativa, en virtud de que las palabras mencionadas fueron mencionadas en su totalidad, se evidencio la necesidad de aclarar algunos cuestionamientos, para dejar en claro la intención de la pregunta.

Los cambios que se realizaron fueron los siguientes:

*Tabla 5. Cambios realizados al guion original*

| Original   | Modificación  |
|--|---|
| Desde su perspectiva, ¿Qué es lo que hace fuerte al partido? | Desde su perspectiva, ¿Cuáles son los elementos que requiere un partido para su funcionamiento?   |
| ¿Cuáles son las necesidades de un partido minoritario?       | ¿Cuáles son las necesidades de un partido minoritario para cumplir con sus atribuciones constitucionales?<br>¿Qué tipo de recursos son necesario para que un partido políticos minoritario funcione y crezca?     |
| ¿De qué manera repartiría usted el financiamiento público?   | ¿Cómo usted la forma en que reparte el financiamiento público?<br>SI. ¿De qué manera repartiría usted el financiamiento público?<br>NO. ¿De qué manera considera debería ser repartido el financiamiento público? |
| ¿Cree que los partidos grandes tienen asegurados sus votos?  | ¿Cree que los partidos grandes tienen asegurados sus votos?<br>SI. ¿Por qué?<br>NO. ¿Por qué?   |
| Representación proporcional                                  | ¿Es la representación proporcional la   |

|                        |  |
|------------------------|--|
|                        | <p>única vía para acceder a la Cámara de Diputados?</p> <p>SI. ¿Por qué?</p> <p>NO. ¿En qué medida los ayuda?</p> <p>¿Si se elimina la representación proporcional afectaría a su partido?</p> <p>Desde su perspectiva, ¿Quiénes son los que mayormente se benefician de la representación proporcional?</p> |
| Voto duro              | <p>¿La actuación de los gobiernos de partidos mayoritarios impacta en los partidos minoritarios?</p> <p>¿La opinión que tiene la ciudadanía sobre el gobierno de partido mayoritario, afecta a su partido?</p> <p>SI. ¿De qué forma?</p> <p>NO. ¿Por qué?</p>  |
| Barreras de asignación | <p>¿Disminuir el porcentaje mínimo de votación, ayudaría a mejorar la representación de los partidos minoritarios en la Cámara de Diputados?</p> <p>¿Considera que la configuración de la Cámara de Diputados refleja el resultado de la votación?</p>   |

## Guion final

Derivado de la aplicación de las pruebas piloto, el guion se modificó de la siguiente manera:

*Tabla 6. Modificación del guion en base a piloto*

| Variable | Pregunta                                   | Palabras asociadas  |
|----------|--|---|
| Contexto | ¿Cuál es la ideología del Partido?         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Centro</li> <li>• Izquierda</li> <li>• Derecha</li> </ul>    |
|          | ¿En qué circunstancias surge como partido? | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hartazgo ciudadano</li> <li>• Necesidad de nuevas</li> </ul> |

| Variable       | Pregunta  | Palabras asociadas  |
|----------------|---|---|
|                |   | opciones <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fracaso de los partidos existentes</li> </ul>   |
| Financiamiento | Desde su perspectiva, ¿Cuáles son los elementos que requiere un partido para su funcionamiento?           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Militantes</li> <li>• Recursos</li> <li>• Ideología</li> <li>• Ciudadanía</li> </ul>   |
|                | ¿Cuáles son las necesidades de un partido minoritario para cumplir con sus atribuciones constitucionales? | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dinero</li> <li>• Difusión en medios de comunicación</li> </ul>  |
|                | ¿Qué tipo de recursos son necesario para que un partido políticos minoritario funcione y crezca?          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Espacios públicos</li> </ul>   |
|                | ¿Qué clase de recursos se necesitan para la obtención de votos?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Económicos</li> <li>• Humanos</li> <li>• Legales</li> </ul>  |
|                | ¿Cómo usted la forma en que reparte el financiamiento público?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI. ¿De qué manera repartiría usted el financiamiento público?</li> <li>• NO. ¿De qué manera considera debería ser repartido el financiamiento público?</li> </ul> |
|                | ¿Qué opina sobre el método de financiamiento establecido en el país?                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desigual</li> <li>• Reparto inequitativo</li> <li>• Insuficiente</li> </ul>  |
|                | ¿De qué manera repartiría usted el financiamiento público?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Por partes iguales</li> <li>• Por votación</li> <li>• Privilegiando a las minorías</li> <li>• De forma equitativa</li> </ul>                                       |
| Voto duro      | ¿Cómo toma la ciudadanía la idea de tener más opciones para elegir?                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mal</li> <li>• No están preparados</li> <li>• No saben elegir</li> <li>• Siempre votan igual</li> <li>• No importa cuántas opciones hayan</li> </ul>               |
|                | ¿Cree que los partidos grandes tienen asegurados sus votos?<br>SI. ¿Por qué?<br>NO. ¿Por qué?             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> </ul>  |
|                | ¿Cree que exista la posibilidad de captar votos que en elecciones anteriores fueron para otros partidos?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> </ul>  |



| Variable                             | Pregunta   | Palabras asociadas  |
|--------------------------------------|--|---|
|                                      | ¿Cómo?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Con mayores recursos económicos</li> </ul>   |
| Acceso a representación proporcional | ¿Qué opina de la representación proporcional?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuda a la democracia</li> <li>• Da oportunidad a más partidos</li> </ul>                                  |
|                                      | ¿Cómo considera la fórmula de repartición?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es injusta</li> <li>• No refleja el resultado de la votación</li> </ul>                                    |
|                                      | ¿Cómo impacta la representación proporcional a su partido?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Permite el acceso al Congreso de la Unión</li> </ul>   |
|                                      | ¿Es la representación proporcional la única vía para acceder a la Cámara de Diputados?                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• SI. ¿Por qué?</li> <li>• NO. ¿En qué medida los ayuda?</li> </ul>  |
|                                      | ¿Si se elimina la representación proporcional afectaría a su partido?                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> <li>• No</li> </ul>  |
|                                      | Desde su perspectiva, ¿Quiénes son los que mayormente se benefician de la representación proporcional? | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Partidos mayoritario</li> </ul>  |
| Participación ciudadana              | ¿Qué opina de la participación ciudadana?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuda a la democracia</li> <li>• Entre mayor participación mayor votación para los minoritarios</li> </ul> |
|                                      | ¿Cómo abordan los partidos minoritarios la participación ciudadana?                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajan para favorecerla</li> </ul>   |
| Cultura política                     | ¿Qué opinión tiene de la cultura política en la sociedad?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si existe la cultura.</li> <li>• La ciudadanía no se interesa.</li> </ul>                                  |
|                                      | ¿Cómo intervine el nivel de cultura en los partidos minoritarios?                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entre mayor cultura, más votos para los minoritarios</li> </ul>  |
| Barreras de asignación               | ¿Cuáles son los retos que tiene que superar un partido para lograr acceso a la representación?         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alcanzar los votos</li> </ul>  |
|                                      | ¿Para qué sirve el umbral de votación?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Para impedir el acceso de los partidos al Congreso de la Unión</li> </ul>                                  |
|                                      | ¿De qué manera afecta a los partidos minoritarios?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Impide su continuidad</li> </ul>   |
|                                      | ¿Disminuir el porcentaje mínimo de votación, ayudaría a mejor la representación de los                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> <li>• No</li> </ul>  |

| Variable   | Pregunta  | Palabras asociadas   |
|--|---|--|
|  | partidos minoritarios en la Cámara de Diputados?<br>¿Por qué?   |  |
|  | ¿Considera que la configuración de la Cámara de Diputados refleja el resultado de la votación?<br>¿Por qué?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> <li>• No</li> </ul>   |
| Factores que impactan la representación de los partidos minoritarios | ¿Qué acciones tendrían que implementarse para que todos los partidos pudieran alcanzar la mayoría en el Congreso?                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Repartir equitativamente los recursos</li> </ul>  |
|  | En las próximas elecciones, ¿su partido corre peligro de perder el registro?<br>¿Por qué?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si</li> <li>• Inequidad de recursos</li> <li>• Falta de votos</li> </ul>                                |
|  | De ser posible algún cambio en el sistema electoral, ¿Cuáles son las modificaciones que tendrían que realizarse a favor de los partidos minoritarios? | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reforma al sistema normativo</li> <li>• Distribuir equitativamente el financiamiento público</li> </ul> |
|  | ¿Qué elementos son necesarios para que un partido político minoritario gane una elección?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dinero</li> <li>• Mejores reglas electorales</li> <li>• Eliminación del umbral de votación</li> </ul>   |
|  |   |  |

## 8.4 Resultados

### 8.4.1 Segmentos codificados

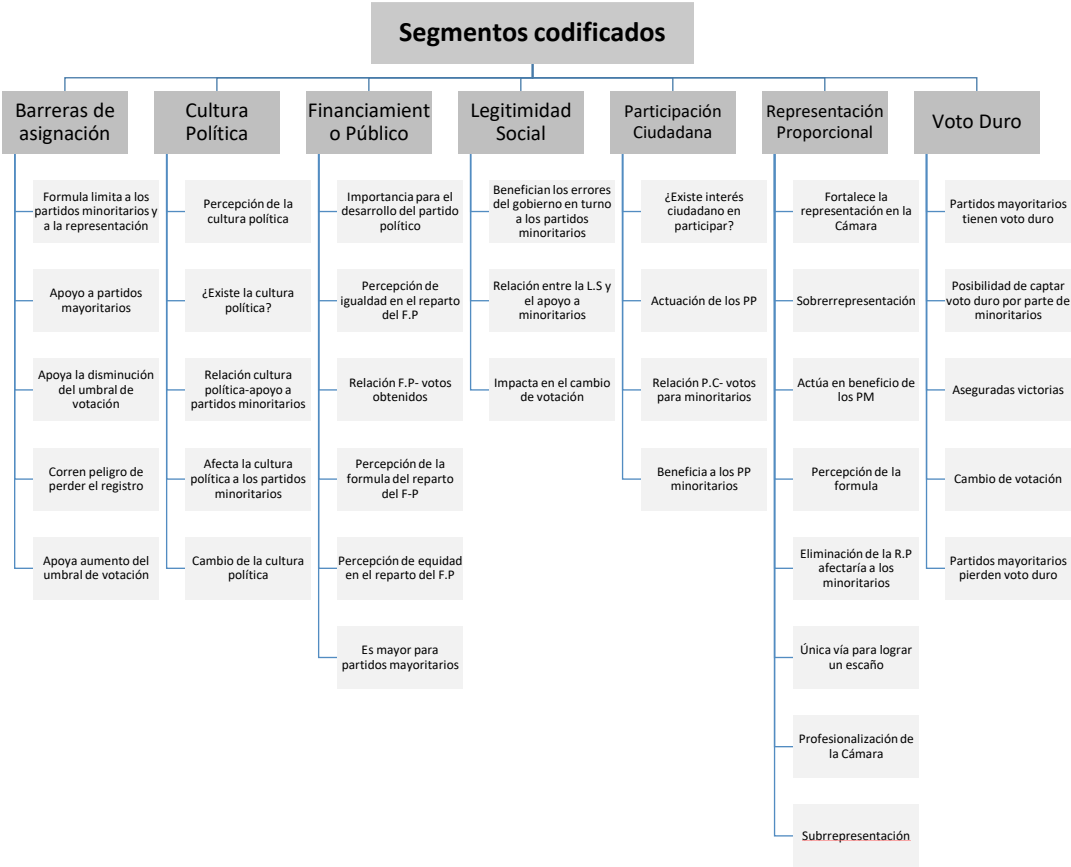
El análisis sistemático de las entrevistas efectuadas a los sujetos de estudio, se ha basado en un sistema de codificación realizado a través del programa MAXQDA, software para la investigación de métodos cualitativos y mixtos.

Se realizó la segmentación de las siete variables en estudio, a fin de que su estudio y análisis resulte más puntual y exacto.

Cada variable tiene códigos que han servido para establecer un eje de comparación entre las respuestas dadas por los sujetos de estudio de México y España.

La siguiente figura muestra detalladamente los segmentos codificados, mismos que fueron obtenidos a través de la aplicación de encuestas pilotos, cada uno de ellos fueron tocadas en todas las entrevistas.

A continuación se presenta a detalle los resultados obtenidos en cada variable con sus respectivos segmentos codificados.

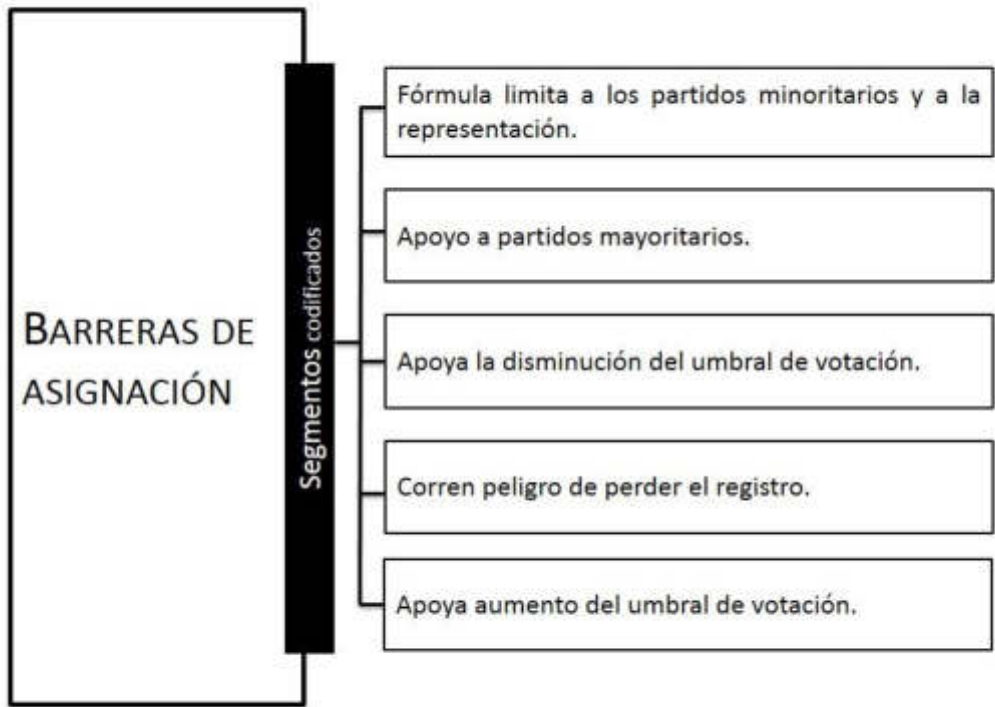


### 8.4.1.1 Barreras de asignación

Entendida la barrera de asignación como el porcentaje mínimo de votación que requiere un partido político para conservar el registro y para lograr la asignación de un curul a través de la fórmula de representación proporcional, se codificó en cíclico segmentos.

La siguiente imagen muestra la división de la variable, el objetivo es comprender lo que significa este porcentaje mínimo de votación requerido para los partidos políticos minoritarios.

*Ilustración 16. Segmentos codificados de la variable Barreras de Asignación*

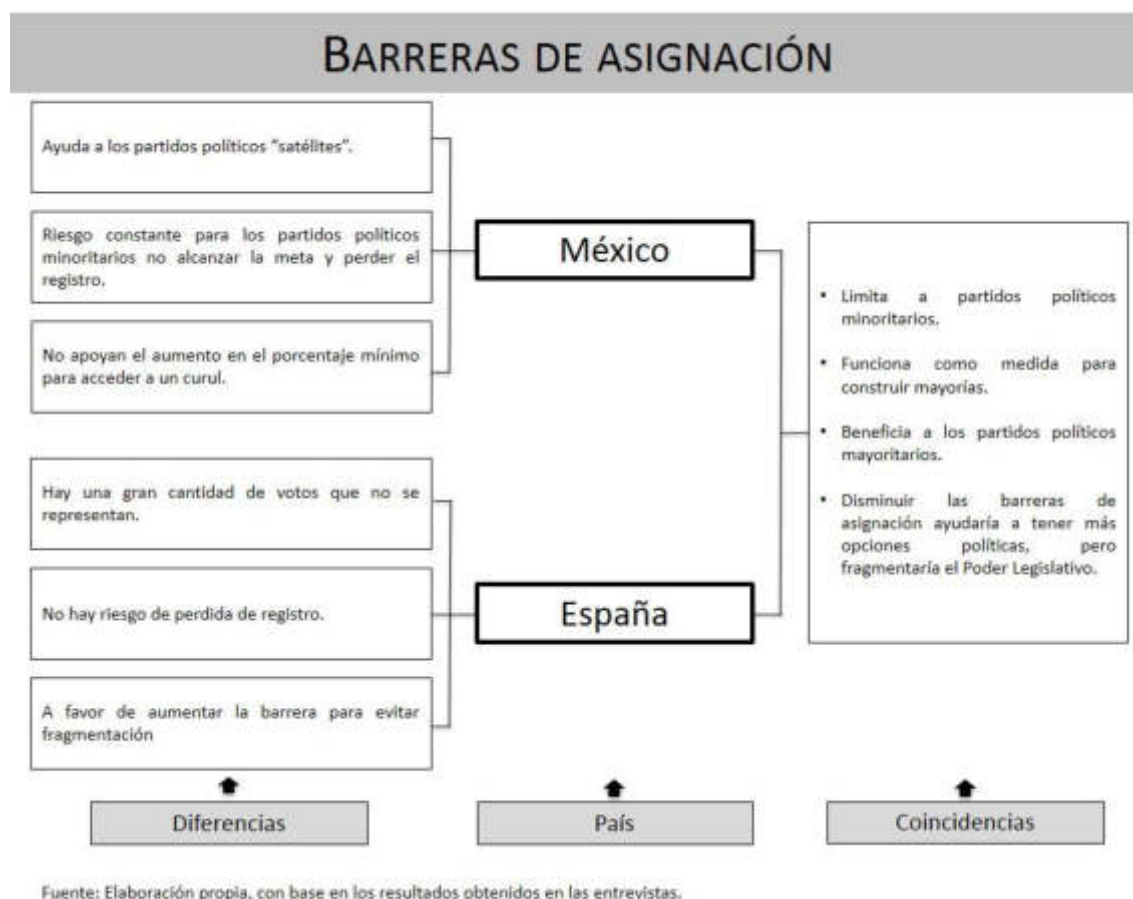


Fuente: Elaboración propia, con base en los resultados obtenidos en las entrevistas.

Existen tres ejes rectores en esta variable, la limitación que esta barrera pudiera significar para los partidos políticos, la modificación del umbral de votación y el riesgo que pueden correr los minoritarios de perder el registro.

La siguiente tabla representa los puntos de diferencia y coincidencias encontrados en las respuestas de los sujetos de estudio de México y España.

Ilustración 17. Hallazgos encontrados en la variable Barreras de Asignación



Queda claro que la situación de México y España es diferente en la percepción que se tiene sobre la barrera de asignación.

Mientras que en México la principal preocupación es que a pesar de que haya partidos políticos minoritarios, estos, obedecen una línea política dictada por el partido mayoritario, por lo que no se puede hablar de una variada representación ideológica, toda vez que aunque haya diversos partidos políticos representados en la Cámara de Diputados, aquellos cuyo riesgo de perder el registro sea constante, van a defender la ideología del partido mayoritario.

Otro punto importante es que en México no se apoya el aumento en el porcentaje

mínimo para acceder a un curul, pues se tiene la percepción de que aumentarlo va a disminuir las posibilidades de que los partidos minoritarios o de nueva creación conserven el registro, situación que refleja el miedo constante de los partidos políticos a perder el registro.

Considerando la evolución partidista en México, se entiende el riesgo que corren los partidos políticos a desaparecer, pues como ya se dijo anteriormente, en los últimos 18 años han desaparecido X número de partidos políticos.

En cambio, en España lo verdaderamente importante es que hay una gran cantidad de votos que no están representados, pues esta barrera de asignación, contribuye a que partidos que sí lograron votos, no accedan a ningún curul en el parlamento.

A pesar de que es la misma situación que en México, la preocupación de los sujetos de estudio de España, va más allá de la pérdida del registro, se enfocaron en señalar la importancia de que el Parlamento español sea un reflejo fiel de la sociedad.

No obstante a lo anterior, en España si se apoya aumentar la barrera de asignación, argumentando que para lograr una gobernabilidad, se debe de evitar la fragmentación del parlamento.

Manifestadas las diferencias, la coincidencia entre ambos sistemas radica en que entienden a la fórmula de designación como una limitante para los políticos minoritarios, pero advierten que funciona para construir mayorías.

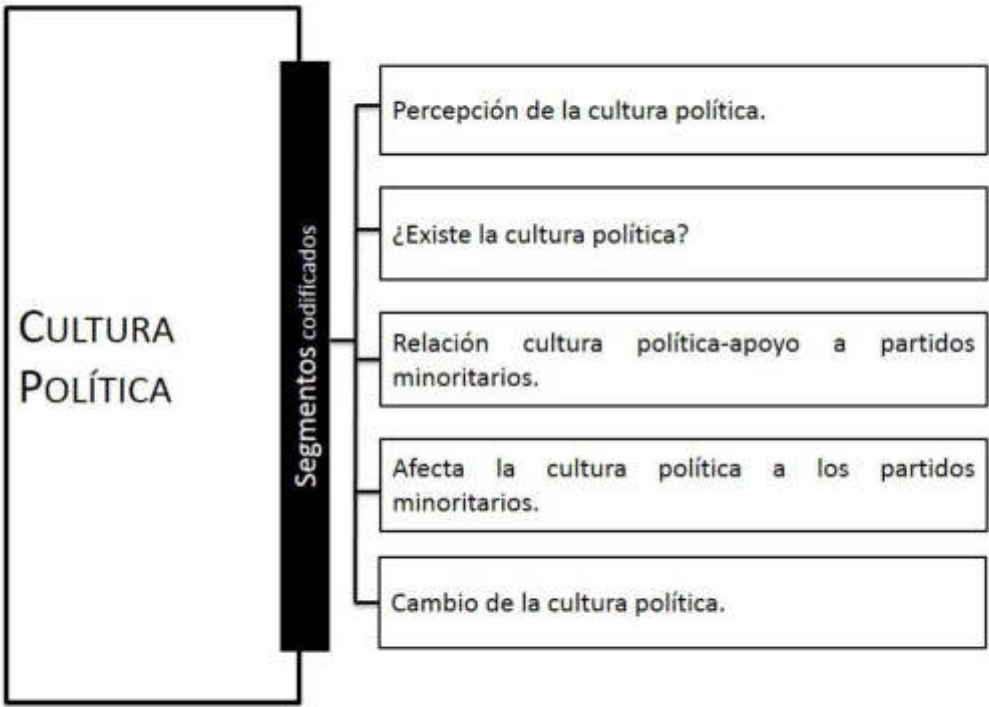
Un punto interesante, es que las barreras de asignación son vistas como un medio para beneficiar a los partidos políticos mayoritarios, coinciden en que se deben construir mayorías, otro punto importante es la debida representación de los ciudadanos.

En opinión de los entrevistados, las barreras designación han contribuido a construir un sistema bipartidista (en México hasta la elección del 2018 el poder político estaba distribuida en dos partidos políticos).

La variable de cultura política está enfocada a determinar si esta afecta o no el desarrollo de los partidos políticos minoritarios.

De tal forma que, la variable fue dividida en cinco segmentos codificados, tendientes a conocer la percepción que tienen los representantes de partidos minoritarios sobre el efecto que causa la cultura política en ellos.

*Ilustración 18. Segmentos codificados de la variable Cultura Política*



Fuente: Elaboración propia, con base en los resultados obtenidos en las entrevistas.

Para conocer la percepción de los entrevistados se partieron tres ejes fundamentales, establecer la existencia de la cultura política, la relación que guarda con los partidos minoritarios y si se ha manifestado algún cambio en la cultura política.

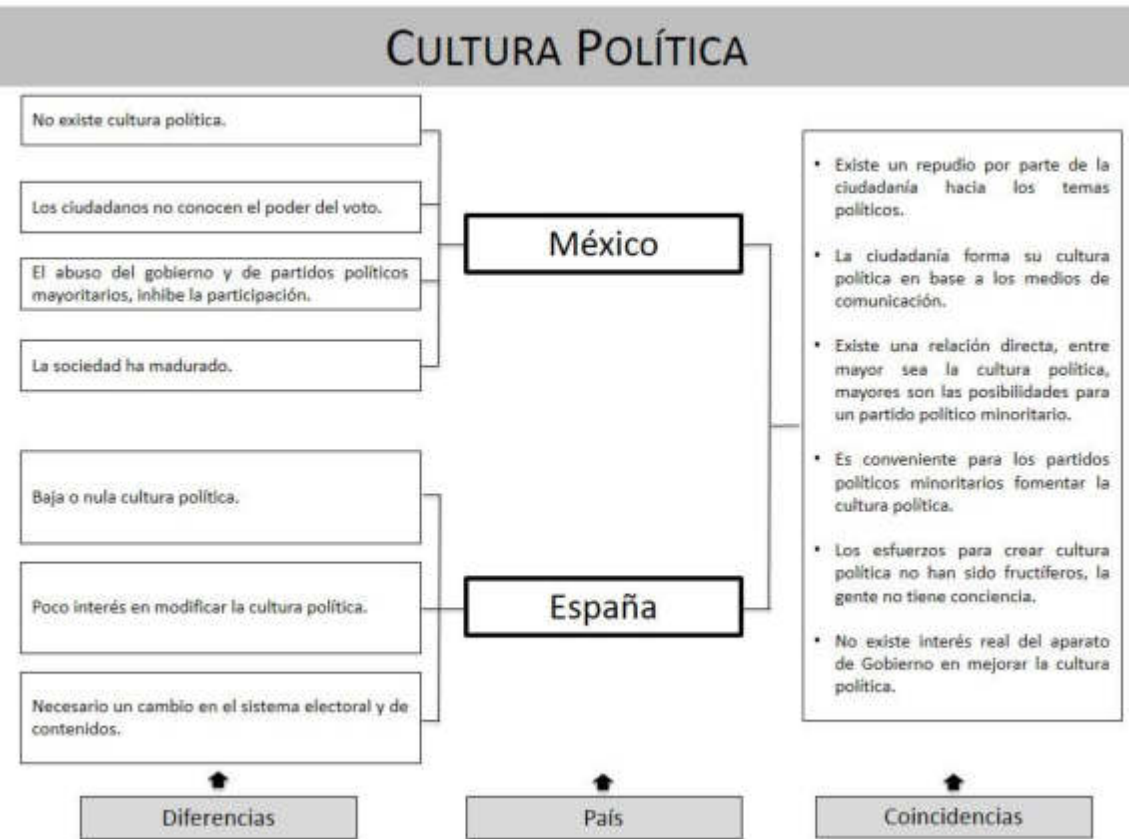
Por parte de México la falta de cultura política ha llevado a que los ciudadanos desconozcan el valor que tiene el voto para una elección, situación que ha sido

fomentada por los abusos cometidos por el gobierno en turno, a fin de proteger al partido que representa.

En cambio, en España la cultura política es baja o nula, por lo que se debe de realizar un cambio en el sistema electoral y de contenidos.

Dicho lo anterior, mientras que en México el responsable directo de la inexistencia de la cultura política es el gobierno y el partido mayoritario, en España se considera que debido al sistema electoral la nula cultura política existente en la ciudadanía.

*Ilustración 19. Hallazgos encontrados en la variable Cultura Política*



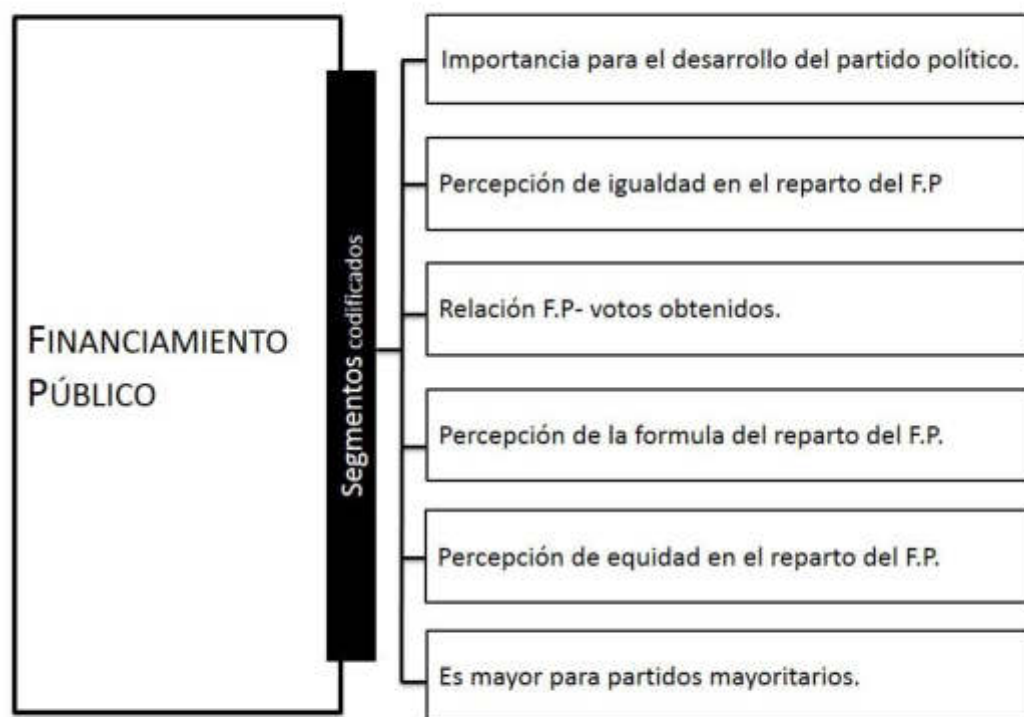
Fuente: Elaboración propia, con base en los resultados obtenidos en las entrevistas.



#### 8.4.1.3 Financiamiento Público

Derivado del análisis que en capítulos anteriores se realizó de la fórmula de distribución del financiamiento público para los partidos políticos, esta variable se dividió en seis segmentos codificados, teniendo todos como objetivo conocer la importancia que el financiamiento público tiene para los partidos políticos.

*Ilustración 20. Segmentos codificados de la variable Financiamiento Público*



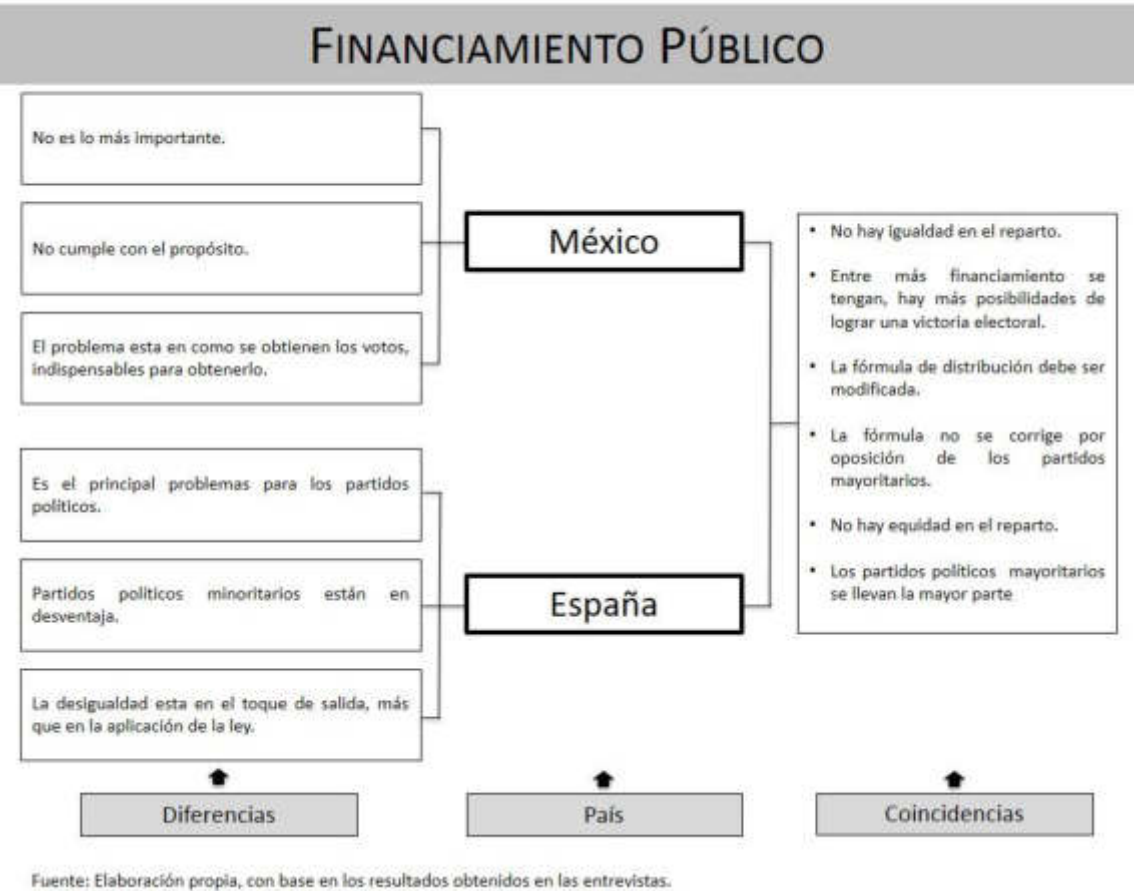
Fuente: Elaboración propia, con base en los resultados obtenidos en las entrevistas.

Analizadas las respuestas de los entrevistados tanto de México como de España, es posible establecer al financiamiento público como uno de los factores clave para los resultados electorales, bien por la fórmula de distribución o por la relación que existe entre los recursos ejercidos en campaña y la cantidad de votos obtenidos.

Respecto a la fórmula de distribución, en ambos países quienes se llevan la mayor parte son los partidos mayoritarios, toda vez que la base de la repartición es la

cantidad de votos obtenidos en la elección inmediata anterior; no obstante que dicho método ha sido defendido como justo, al considerar que si un partido político obtiene votación es por la libre decisión de la ciudadanía; ha actuado como una fuerte limitante para el crecimiento y desarrollo de nuevas opciones políticas.

Ilustración 21. Hallazgos encontrados en la variable *Financiamiento Público*



En México se considera que el financiamiento público no es lo más importante en una elección, siempre y cuando se tenga un piso parejo en el acceso a recursos, es decir, las campañas electorales no deben ser onerosas, no deben costarle al erario público una cantidad significativa de recursos, considerando principalmente que el objetivo de las mismas es ofertar una propuesta electoral, misma que debe ser conocida por todos los votantes.

La falla se encuentra en que el diseño del período electoral no permite llegar a todos los votantes, por lo que entonces los recursos económicos si se vuelven una necesidad,

entrando entonces el conflicto de cómo se reparten los recursos públicos, pues además de que hemos sido testigos a lo largo de la historia la constante desaparición de partidos políticos, también se ha desvirtuado el objetivo del financiamiento público.

En primera instancia, el financiamiento público surgió como un método para establecer una base pareja para todos los contendientes electorales; en segundo termino para alejar influencias ilegales, es decir, no darle lugar al dinero del narcotráfico, y por último fue una medida para involucrar a toda la ciudadanía, abrir las puertas para que todos conozcan las ofertas políticas.

No obstante lo anterior, en México la principal preocupación es que el dinero público y en general el dinero del que disponen los partidos políticos mayoritarios se destina a la compra de votos; por lo que se hace imposible competir contra ellos, de ahí que la cantidad que se recibe de financiamiento público se refleje casi de forma idéntica en el resultado electoral.

Por tanto, coinciden los partidos políticos minoritarios, en que la solución debe ir mucho más allá de modificar la formula de repartición, pues si bien, esta puede premiar a castigar; mientras el destino de los recursos siga siendo el mismo, no habrá forma de establecer un sistema partidista fuerte, estable y capaz de ofrecer verdaderos proyectos de nación.

Caso diferente el de España, pues consideran que el financiamiento público si es el principal problema de los partidos políticos, pero no por la compra de votos que se destaca en México, sino porque el toque de salida impide a los minoritarios tener una oportunidad real de enfrentar una elección.

En España la dificultad radica en como se inicia el proceso electoral, pues se dota a los partidos políticos con un mínimo de recursos, sin embargo, cuando se arranca el proceso, no todos lo hacen en la misma circunstancia, pues intervienen factores como medios de comunicación y la base con la que cuenta cada partido político.

Para explicar lo anterior, se utiliza el ejemplo que dio uno de los partidos minoritarios:

“La esencia del partido es la gente, su estructura, sus militantes, con ellos se trabaja, pero no es posible competir con partidos políticos que no utilizan a sus

militantes, pues mientras nosotros trabajamos, mientras nuestra gente sale a pegar calcas o difundir nuestra ideología, los grandes contratan personal, utilizan medios más fuertes de difusión, compran reporteros, compran tecnología, entonces, nosotros no llegamos fortalecidos como ellos al inicio de la contienda electoral”.

De tal forma, que en España, el problema no es la aplicación de la ley, sino que el verdadero problema radica en otorgarle a un partido política igualdad de circunstancias, previas y durante una contienda electoral.

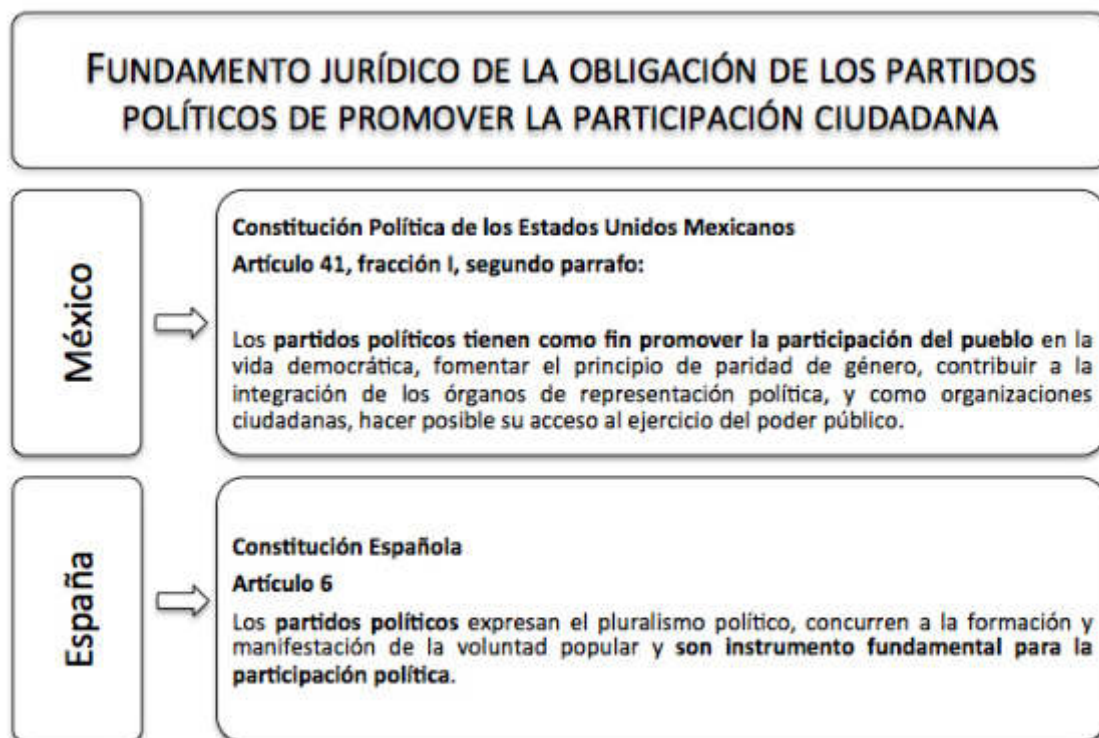
Visto como afecta el financiamiento público a ambos países, y a pesar de que no se utiliza de la misma manera, ni generan los mismos conflictos, existen puntos de coincidencia:

- I. No hay igualdad en el reparto de los recursos públicos
- II. Los partidos políticos con mayores recursos, tienen mayores posibilidades de lograr mejores resultados electorales
- III. La formula de asignación del financiamiento público debe modificarse
- IV. Los partidos políticos mayoritarios no permitirán se modifique la formula.
- V. No hay equidad en la contienda electoral
- VI. Los partidos políticos mayoritarios se llevan mayores recursos.

#### 8.4.1.4 Participación Ciudadana

Los partidos políticos son los canales que tiene la ciudadanía para llegar al poder, esta definición entraña una serie de responsabilidades que éstos deben de cumplir para ejercer correctamente su función.

Alentar la participación ciudadana, es por ende, una de las principales encomiendas que tienen los partidos políticos, participación que debe reflejarse en el resultado electoral, por lo que es lo mismo, en el número de votantes en cada elección.



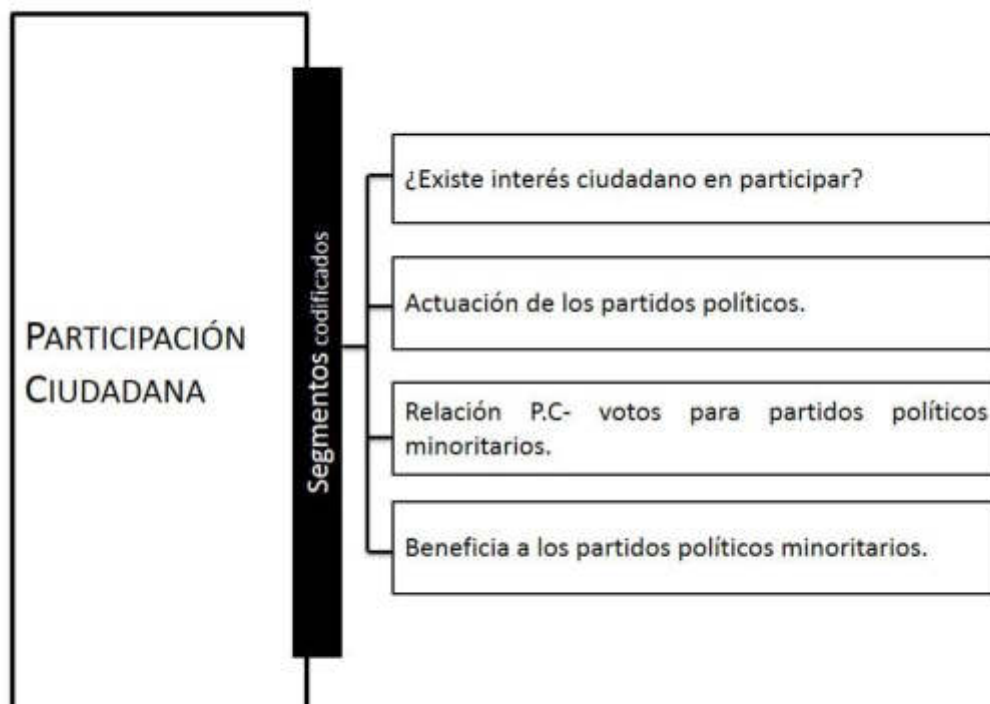
Fuente: Elaboración propia con base en información de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y Constitución Española.

Estamos ciertos, que la participación ciudadana incluye muchos más canales o vías, sin embargo, para efectos de esta investigación, se dejó claro en capítulos anteriores, que considera únicamente el voto.

En el cumplimiento de dicha responsabilidad, todos los partidos políticos, intentan captar el máximo apoyo posible, en tal virtud, resulta oportuno conocer la actuación de los partidos políticos, el interés ciudadano en participar y por supuesto si la participación beneficia o no a nuevas corrientes ideológicas.

Basado en lo anterior, la variable de participación ciudadana se dividió en cuatro segmentos codificados, tendientes desde luego a conocer como la participación ciudadana impacta en el desarrollo de los partidos políticos minoritarios.

*Ilustración 22. Segmentos codificados de la variable Participación Ciudadana*



Fuente: Elaboración propia, con base en los resultados obtenidos en las entrevistas.

En México, la participación ciudadana es uno de los temas más importantes que tocan los partidos políticos, pues entre otras cosas, el financiamiento público se determina en base al porcentaje de votación obtenida en la elección inmediata anterior.

En opinión de los partidos políticos minoritarios en México, la participación ciudadana alentada por los partidos políticos ha sido desvirtuada, pues la participación real va más allá de la estructura partidista.

Refieren los entrevistados que, los partidos políticos cuentan con una partida presupuestal especial para cumplir la obligación constitucional de promover la participación ciudadana, sin embargo, lejos de incluir a la ciudadanía en general, se concentran únicamente en aquellos sectores en donde saben se encuentra su voto duro.

Por lo anterior, no se está trabajando o no se cumple la obligación de promover la participación ciudadana, sino más bien, cada partido político trabaja para tener

cautivos a sus militantes y simpatizantes, no para incluir a la totalidad de la ciudadanía en la vida política del país.

Esto genera un círculo vicioso, que empieza cuando los partidos políticos mayoritarios reciben una partida presupuestal mayor para promover la participación ciudadana, partida que se enfoca únicamente en sus militantes, lo cual le permite mantener los cautivos, cerrando toda posibilidad a que nuevos partidos o nuevas ideologías, se desarrolle.

En España, la situación es diferente, pues si bien es cierto los partidos políticos alentar la participación ciudadana, el problema principal radica en que a la ciudadanía no le importa salir a votar, situación que beneficia a los partidos mayoritarios.

Coinciden los entrevistados en que, los partidos políticos mayoritarios en España, tienen gran interés en que la ciudadanía no participe, pues al tener ellos una base sólida de militantes o de voto duro, con ello pueden asegurar algunas victorias electorales.

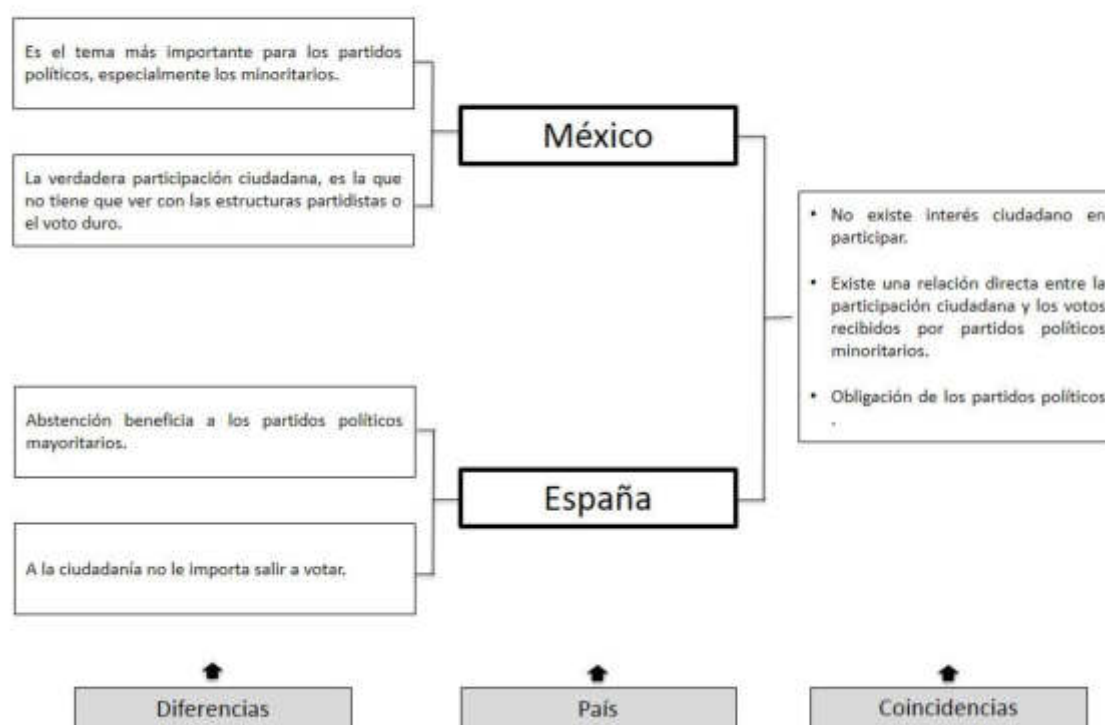
Es decir, mientras en México la participación ciudadana está restringida para aquellos sectores que se consideran importantes para los partidos políticos mayoritarios, en España son justamente los partidos políticos mayoritarios los que resultan beneficiados de la apatía ciudadana a emitir su voto.

Ahora bien, coinciden ambos países en que es obligación de los partidos políticos promover la participación ciudadana, pero esta debe de ser incluyente y general, pues existe una marcada tendencia a no participar.

Otro punto en el que también se coincide, es que en cuanto más suba el índice de participación ciudadana, mayores posibilidades tienen los partidos políticos minoritarios de obtener mejores resultados.

*Ilustración 23. Hallazgos encontrados en la variable Participación Ciudadana*

## PARTICIPACIÓN CIUDADANA



Fuente: Elaboración propia, con base en los resultados obtenidos en las entrevistas.

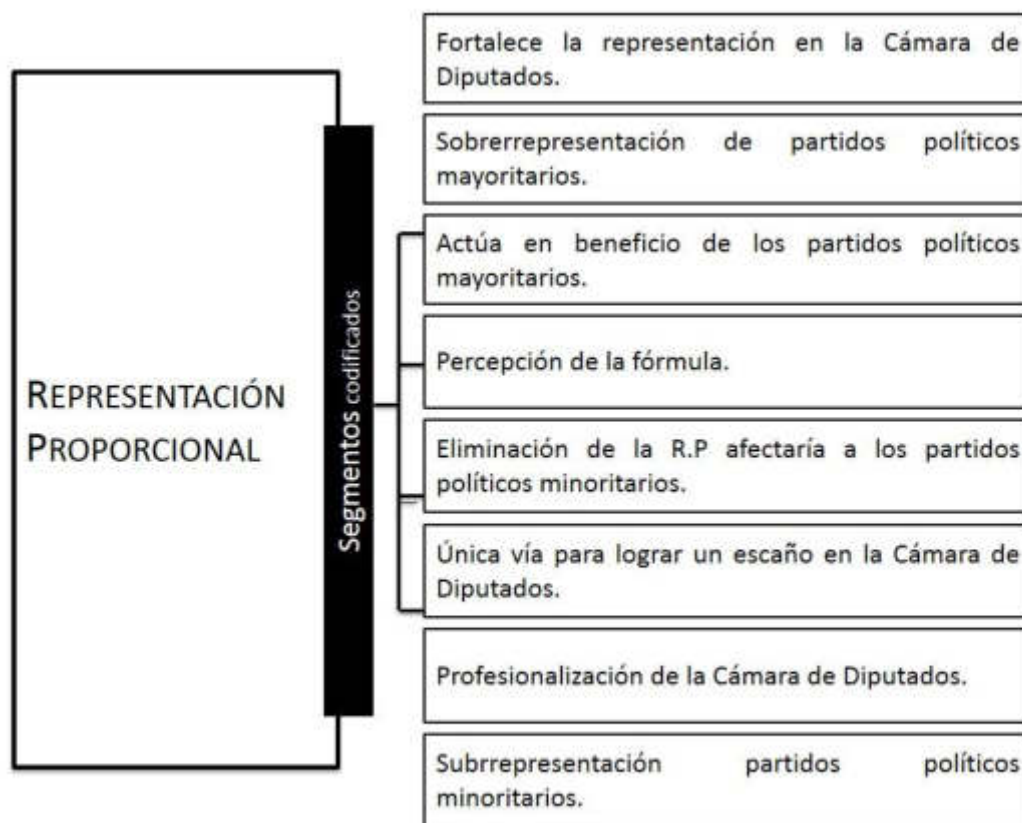
### 8.4.1.5 Representación Proporcional

El objetivo principal de la representación proporcional es la de incluir a todas las representaciones políticas en la Cámara de Diputados o en el parlamento, sin embargo, la manera en la que se ejerce en la práctica determina en gran medida el funcionamiento de dichas instituciones.

La siguiente tabla muestra los ocho segmentos codificados de la variable, los cuales tienen por objetivo es determinar el efecto que producen la fórmula de representación proporcional en los partidos minoritarios.

*Ilustración 24. Segmentos codificados de la variable de Representación Proporcional*





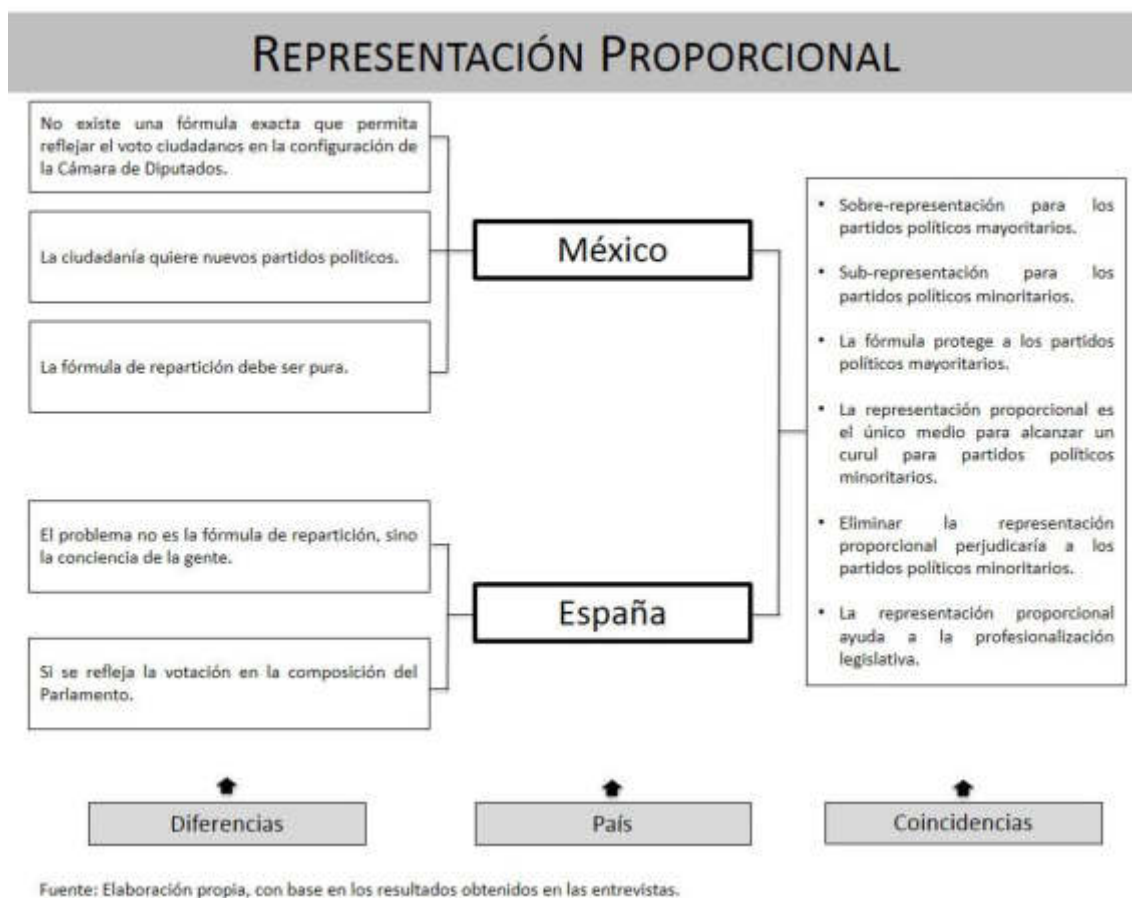
Fuente: Elaboración propia, con base en los resultados obtenidos en las entrevistas.

Una de las cuestiones fundamentales de la representación proporcional es la fórmula aplicada, toda vez que esta determina la cantidad de legisladores o parlamentarios a los que un partido político tiene acceso, enfocados a los minoritarios cobra mayor relevancia en virtud de que para la mayoría es la única forma de conseguir un escaño.

Respecto a la fórmula de repartición, existe una clara diferencia en la opinión que tienen los entrevistados de México y España, pues mientras para el primero el problema radica en que no existe una fórmula exacta que permite reflejar el voto ciudadano en la configuración de la Cámara de Diputados, para el segundo el problema no está en la fórmula, sino en la conciencia que tiene la gente sobre su voto.

La siguiente figura muestra las coincidencias y diferencias encontradas.

*Ilustración 25. Hallazgos encontrados en la variable Representación Proporcional*



Por parte de México, se manifiesta la importancia que tiene la fórmula de repartición, pues además de que no refleja el resultado electoral, mientras que refieren que entre la ciudadanía existe la necesidad de nuevos partidos políticos.

En España en cambio, a pesar de que la fórmula de representación proporcional influye en la composición del Parlamento, el problema de raíz es la conciencia de la gente, es decir, más allá de enfocarse en cómo se reparten los escaños, se considera que lo verdaderamente importante es la votación, toda vez que es la propia votación y no la fórmula de representación, quien determina el resultado electoral y el peso que cada partido político tendrá en el parlamento.

En las coincidencias se encontraron cuatro elementos relevantes, el primero tiene que ver con la protección a los partidos mayoritarios, es decir, la fórmula siempre va a sobre representar a los partidos políticos mayoritarios, ocasionando la sub representación de los minoritarios; segundo para algunos partidos políticos, la representación proporcional es el único medio que tienen para lograr curul, esto al no ser capaces de ganar por sí mismos un distrito uninominal; tercero, a pesar de

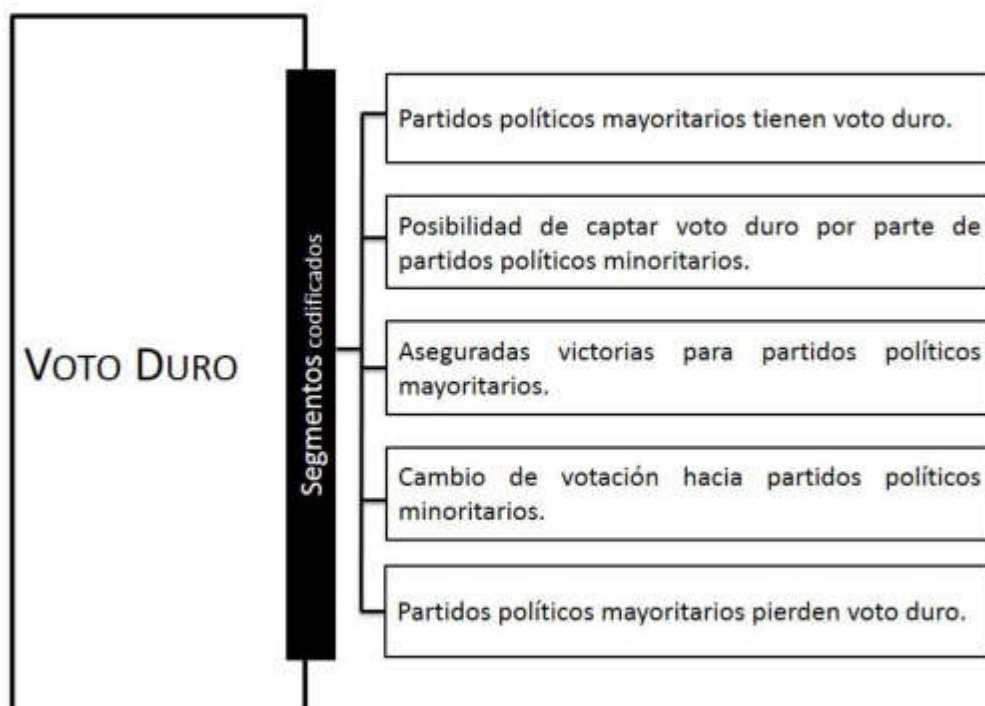
reconocer que la representación proporcional tiene vicios en su implementación, eliminar este método, perjudicaría principalmente a los partidos minoritarios y cuarto un punto positivo de la representación es que ayuda la profesionalización legislativa, en virtud de que la representación permite la llegada de perfiles políticos profesionales y especializados, que a través de la elección directa, no podrían llegar.

#### 8.4.1.6 Voto Duro

Para la descripción de los resultados obtenidos para la variable de voto duro, se realizaron cinco segmentos codificados, los cuales tienen por objetivo conocer la opinión de los partidos políticos minoritarios, sobre el comportamiento del electorado.

Para los partidos políticos minoritarios o de nueva creación, el voto duro al ser considerado como el voto fiel y permanente de los militantes del partido, constituye una barrera para la obtención de apoyo, toda vez que por definición, el voto duro es inamovible, de ahí que resulte vital conocer las preferencias electorales de la ciudadanía.

*Ilustración 26. Segmentos codificados de la variable Voto Duro*



Fuente: Elaboración propia, con base en los resultados obtenidos en las entrevistas.

De acuerdo con los entrevistados, en México los partidos políticos mayoritarios si tienen asegurado un voto duro, el cual se compone principalmente de los militantes, pero además, de los empleados públicos, toda vez que la mayoría de ellos, llegaron a sus respectivos encargos, gracias al partido político, es decir, si el partido político cambia o sale del poder, perderán su empleo.

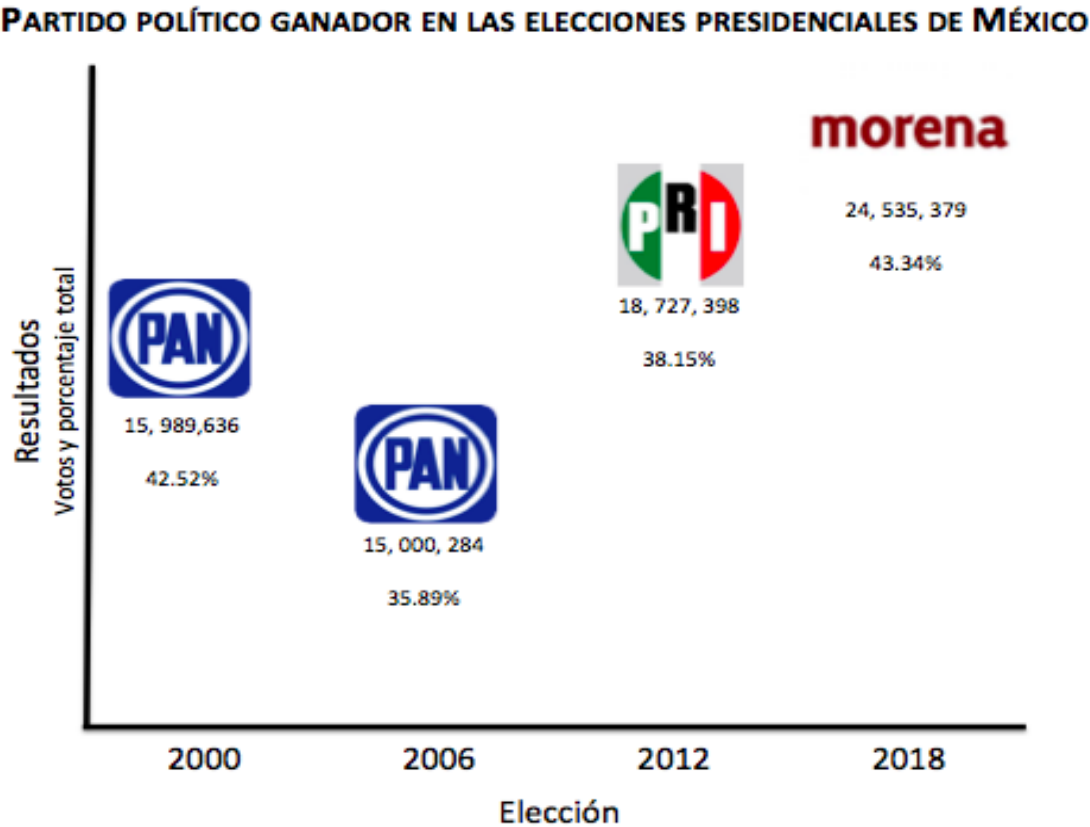
Para ser más precisos, en México en la administración pública federal, estatal y municipal, no existe el servicio civil de carrera, por lo que existe una rotación de personal, basada en quien resulte ganador en las urnas.

De tal suerte que, si la presidencia de la República la ocupa el PRI, todos quienes apoyaron durante la campaña política o por lo menos aquellos que cuenten con suficiente poder, tienen asegurado un cargo público, de ahí que su voto siempre sea dirigido al PRI.

Lo anterior, constituye una base fuerte y sólida para el partido, la cual difícilmente puede modificarse o moverse a favor de alguna otra ideología.

Ahora bien, quedarse únicamente con esa versión, apuntaría que se conoce de antemano el resultado de una elección, lo cual es una aseveración inválida, toda vez que en México en todos los niveles de gobierno ha habido alternancia política, por lo cual, el voto duro si resulta una base sólida para el partido, empero no determinante para el resultado de una elección.

La siguiente gráfica muestra los resultados electorales de los ganadores en las elecciones presidenciales, mismos que reflejan la alternancia política que ha estado presente en México desde el año 2000.



Fuente: Elaboración propia con base en información del INE, 2019.

Sobre los resultados electorales, el cambio en las preferencias es evidente, no obstante, este cambio se ha realizado de manera paulatina, recordemos que en México durante 70 años el mismo partido ganó la elección presidencial.

En contraste, los partidos políticos minoritarios de España refieren que, a pesar de los escándalos de corrupción<sup>1</sup> de los que han sido protagonistas los partidos políticos mayoritarios, las preferencias electorales no cambian.

---

<sup>1</sup> A fin de lograr una mayor comprensión de los referidos por los entrevistados, respecto a la corrupción de los partidos políticos mayoritarios, a continuación se presenta una breve cronología de escándalos de corrupción, obtenida de fragmentos de notas de prensa nacional e internacional.

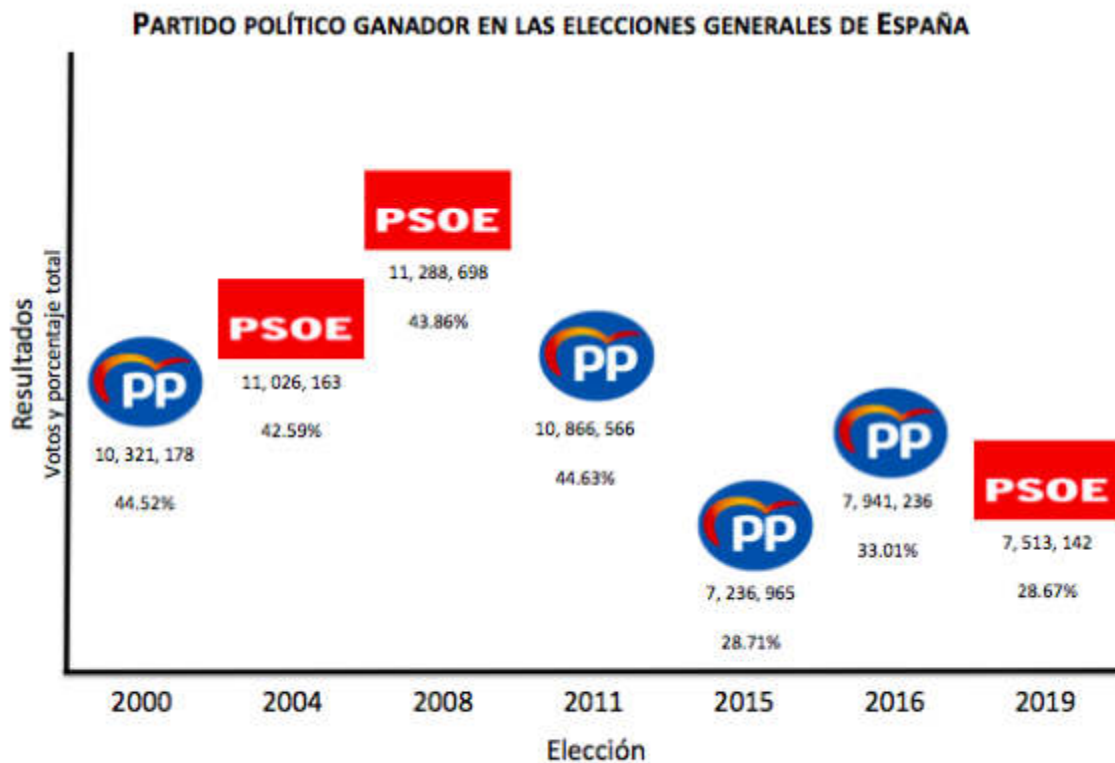
#### Partido Popular:

- 2016. El País. El líder del PP se enfrentó a dos nuevos escándalos: las 24 detenciones en la Comunidad Valenciana por el presunto cobro de comisiones a cambio de contratos públicos. (Junquera & Mateo, 2016).
- 2017. A vuela pluma. en el juicio de la Gürtel, la fiscal ha concluido que el soborno a dirigentes del Partido Popular se convirtió en un *modus vivendi* de la trama del señor Correa y que el PP. (Casco, 2017).
- 2018. The New York Times Es. El fallo supone un duro revés para el Partido Popular, que —como persona jurídica— debe pagar una multa de 245.000 euros (287.000 dólares) por beneficiarse de la trama ilegal, conocida como Gürt. (The Associated Press, (2018).
- 2019. El País. La Fiscalía pretende indagar el paradero de 2,6 millones de euros de esta partida ante la sospecha de que pudieron haber financiado campañas electorales de los populares. (López, 2019).

#### PSOE

- 2016. EcoDiario.es. El PSOE tiene imputados o investigados a un total de 320 excargos (la mayor parte) o cargos públicos en los tribunales. (EcoDiario.es, 2016).
- 2017. Diario farma. Las subastas de medicamentos de Andalucía hay algo más que la búsqueda de eficiencia y ahorros. Según el diputado autonómico Antonio Saldaña, tras ellas se puede esconder un caso de corrupción. (Arganda, 2017).
- 2018. Libre mercado.com. El cenagal de corrupción en el que se ha convertido Andalucía tiene un único responsable directo: el Partido Socialista Obrero Español. (Sánchez, 2018).
- 2019. Milenio. Ex dirigentes del Partido Socialista (PSOE) de Andalucía fueron condenados este martes en uno de los mayores escándalos de corrupción de la España moderna. (Milenio, 2019).

Respecto a lo anterior, la siguiente gráfica muestra como la victoria electoral oscila entre el PP y el PSOE, lo cual confirma lo señalado por los entrevistados, es decir, las preferencias electorales no cambian.



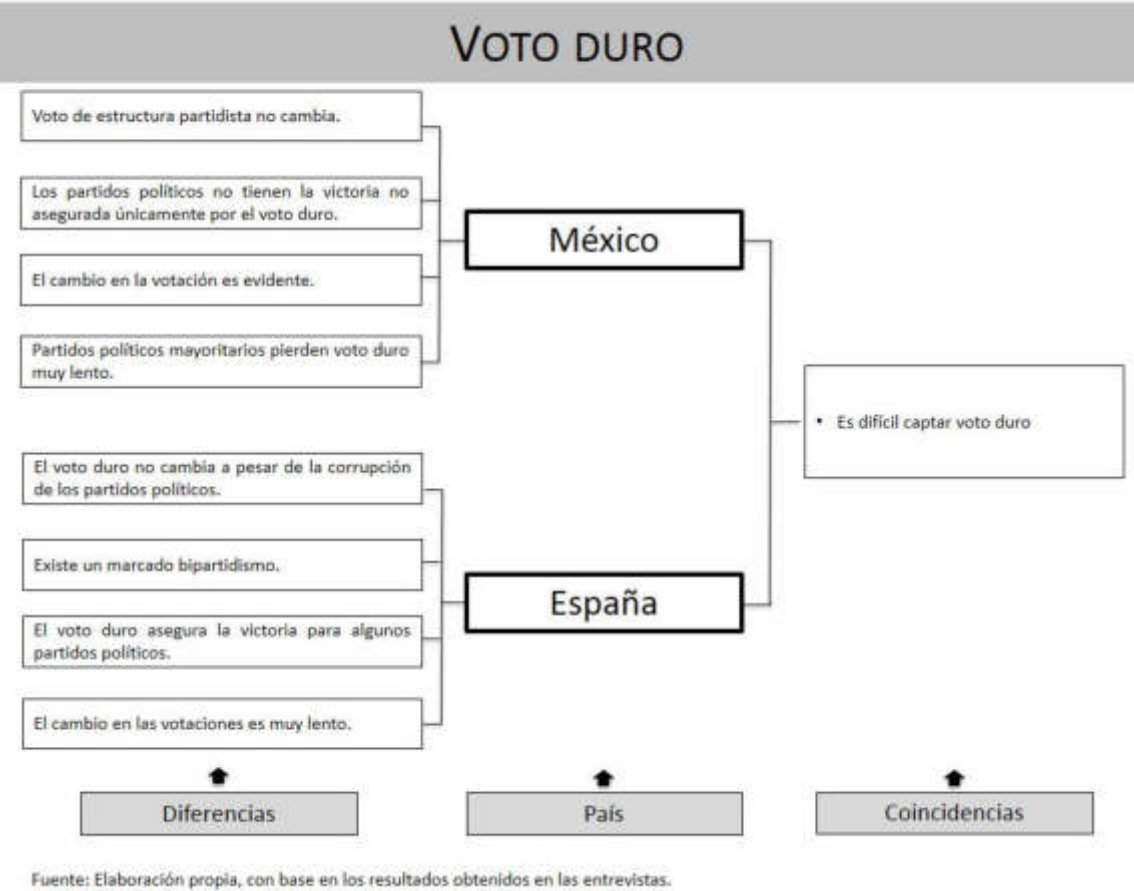
Fuente: Elaboración propia con base en información de <http://www.historiaelectoral.com/es.html>, (2019)

<http://www.historiaelectoral.com/e2016.html>

En España se sigue una marcada trayectoria bipartidista, en tal virtud, dependiendo de la elección y del territorio, algunos partidos políticos mayoritarios si tienen la victoria asegurada gracias a su voto duro.

Una coincidencia encontrada en la situación de ambos países, es la dificultad de captar el voto duro, lo cual constituye una barrera para el desarrollo de los partidos políticos minoritarios, toda vez que no pueden captar mayor votación en las elecciones.

Ilustración 27. Hallazgos encontrados en la variable de Voto Duro



8.4.2 Sub códigos

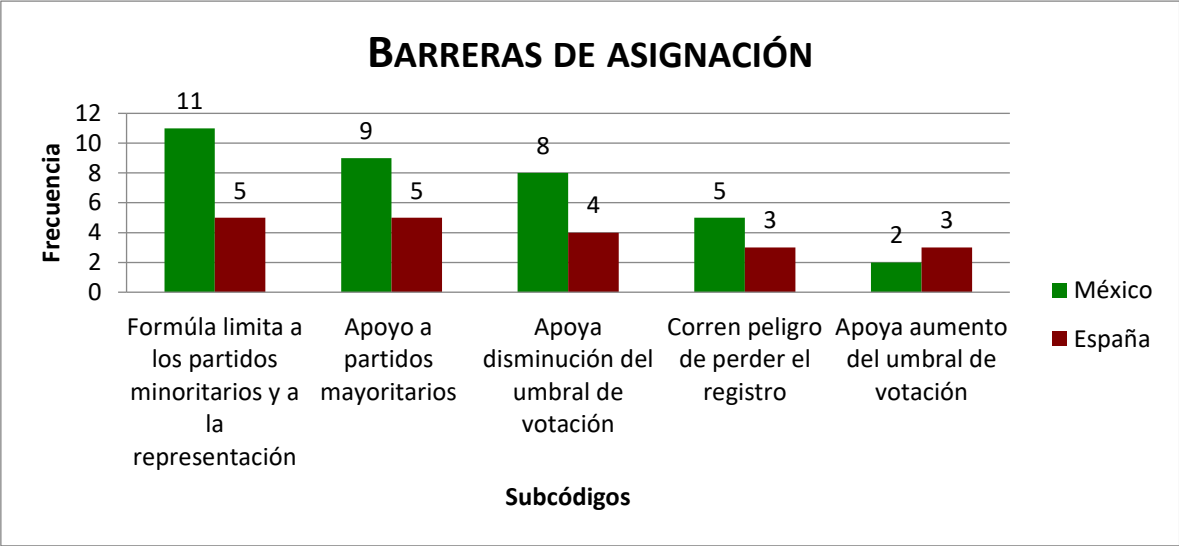
En el apartado anterior, considerando los temas más relevantes y las preguntas de las entrevistas realizadas, se realizó la segmentación de códigos, misma que ayuda a sistematizar y analizar los resultados obtenidos.



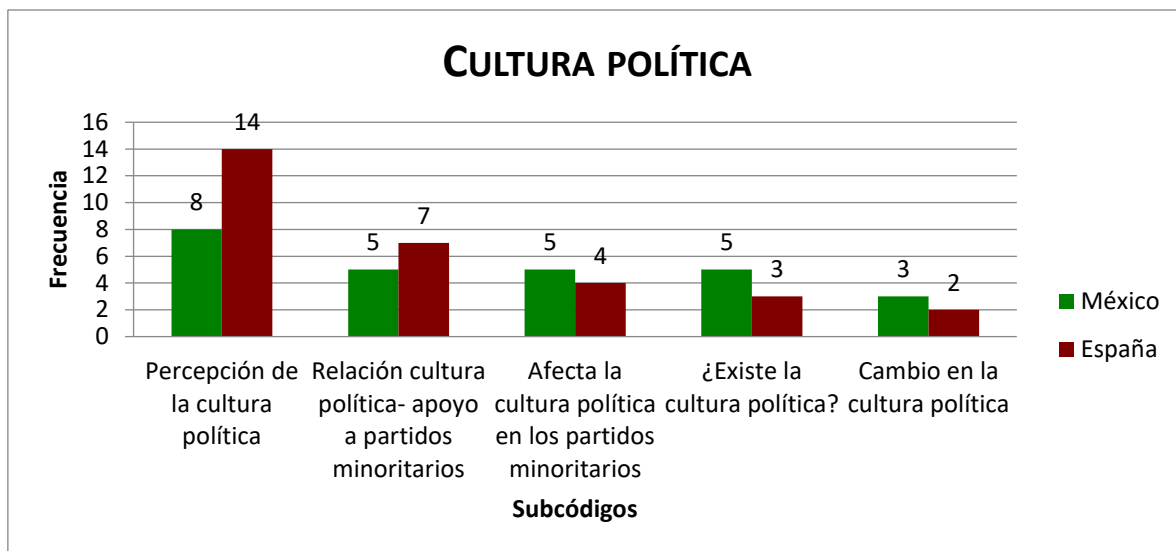
Se realiza una comparación por códigos, con el objetivo de determinar cuál de ellos resultó con el mayor número de menciones, y de esta forma establecer su importancia para los entrevistados.

En primera instancia, se muestran las gráficas por código y sus respectivos sub códigos, comparando los resultados por país.

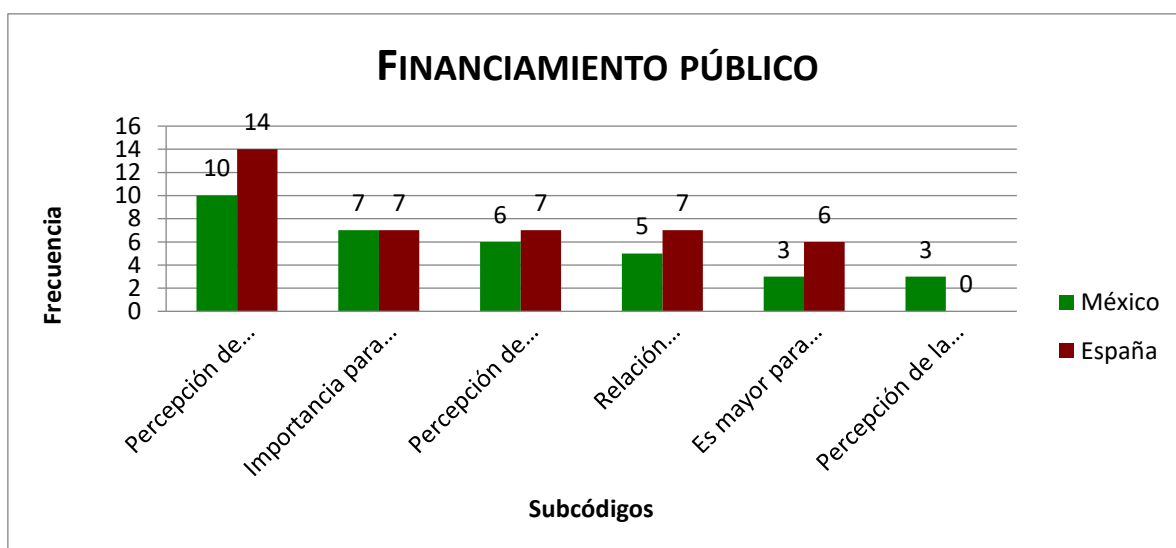
8.4.2.1 Barreras de asignación



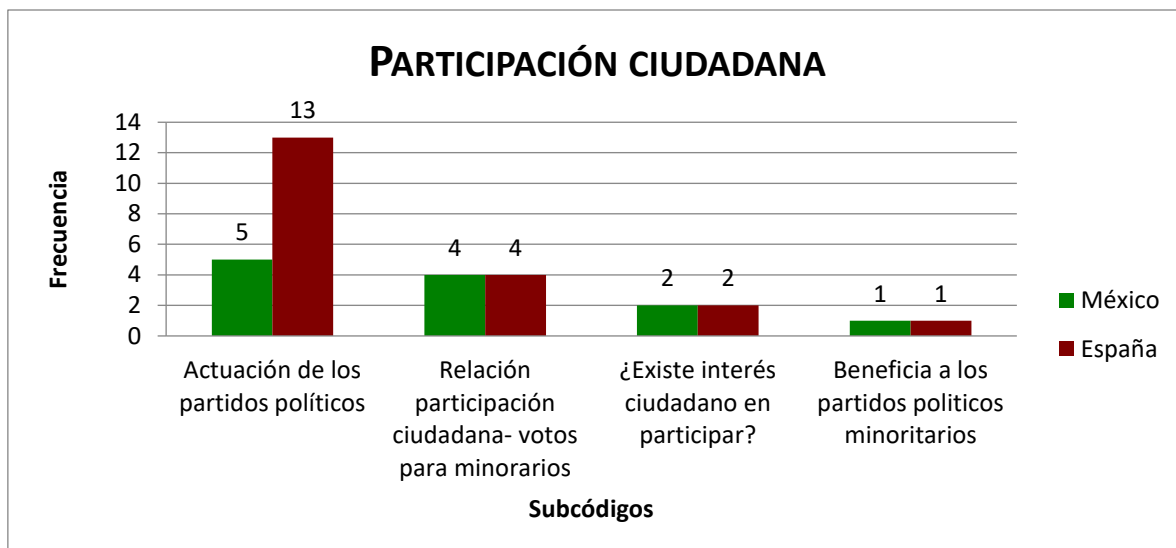
8.4.2.2 Cultura Política



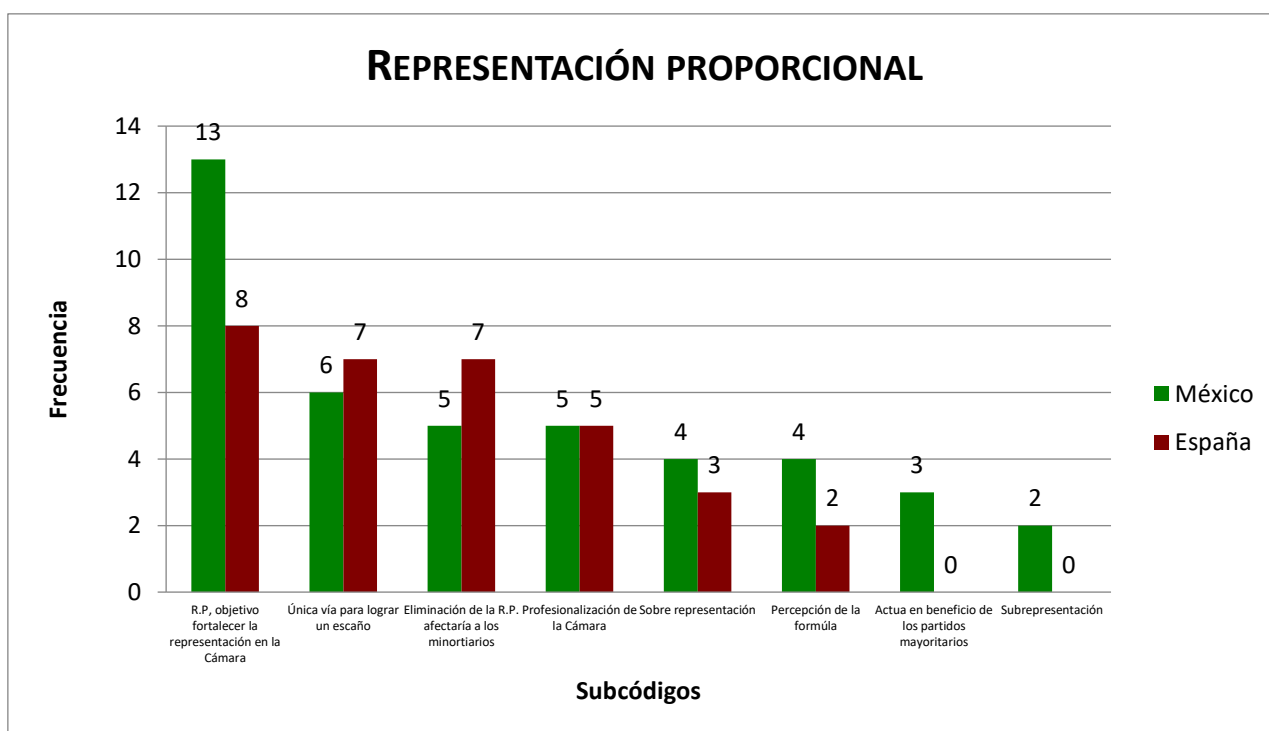
#### 8.4.2.3 Financiamiento Público



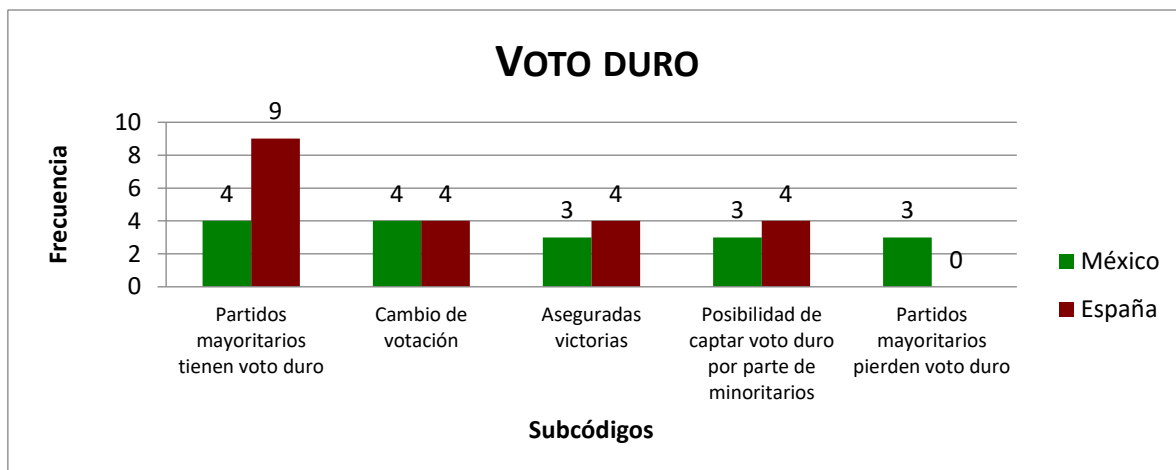
#### 8.4.2.4 Participación Ciudadana



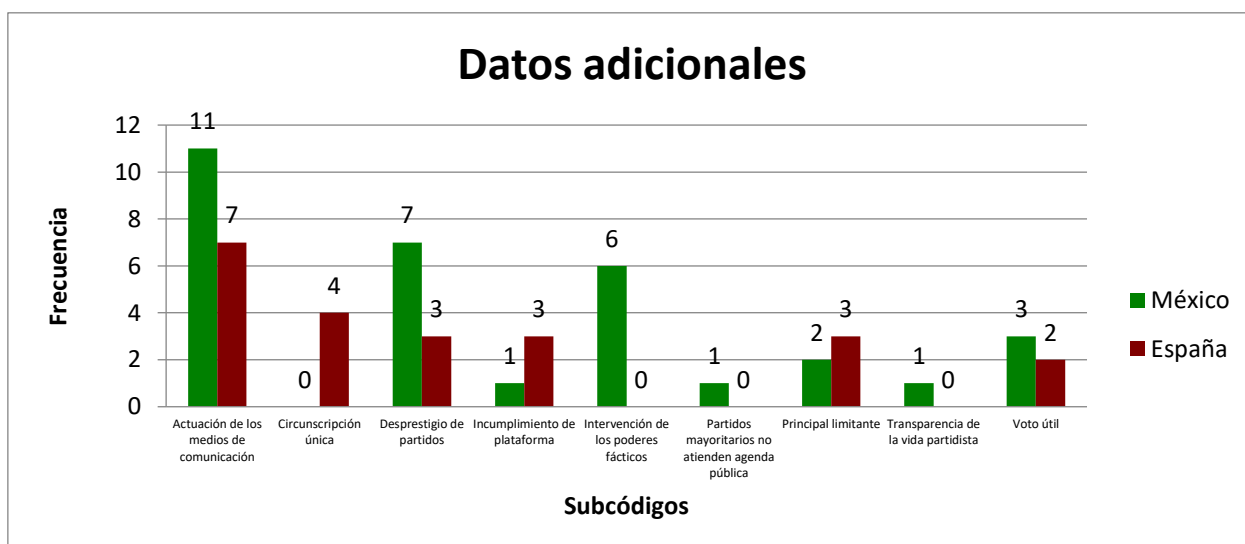
#### 8.4.2.5 Representación Proporcional



#### 8.4.2.6 Voto Duro



#### 8.4.2.7 Datos adicionales



#### 8.4.3 Retrato del documento

Un reporte obtenido gracias MAXQDA, es el “retrato de documento”, mismo que a través de imágenes presenta los temas predominantes, organizándolos a lo largo del discurso en análisis.

De tal forma, se obtienen dos tipos de gráficos, mismos que ayudan a visualizar primero la mención de los diversas temas codificados, identificando en que momento específico se toca cada tema y cuál de ellos acude con más frecuencia, es decir, gracias a la identificación de los temas y su mención a lo largo de la entrevista, es posible lograr una aproximación lógica a la estructura inferencial de cada actor.

En segundo término, ordenando las menciones que cada tema o código recibió, es posible visualizar el volumen que ocupan en cada entrevista, otorgándole un peso específico y por tanto ponderar cuales son el articulador clave del discurso de los sujetos.

En general, ambas imágenes (a y b), constituyen una herramienta importante para comprender de forma individual o bien comparativa, el discurso de los sujetos, considerando entre otras cuestiones que en el análisis se deberá observar:

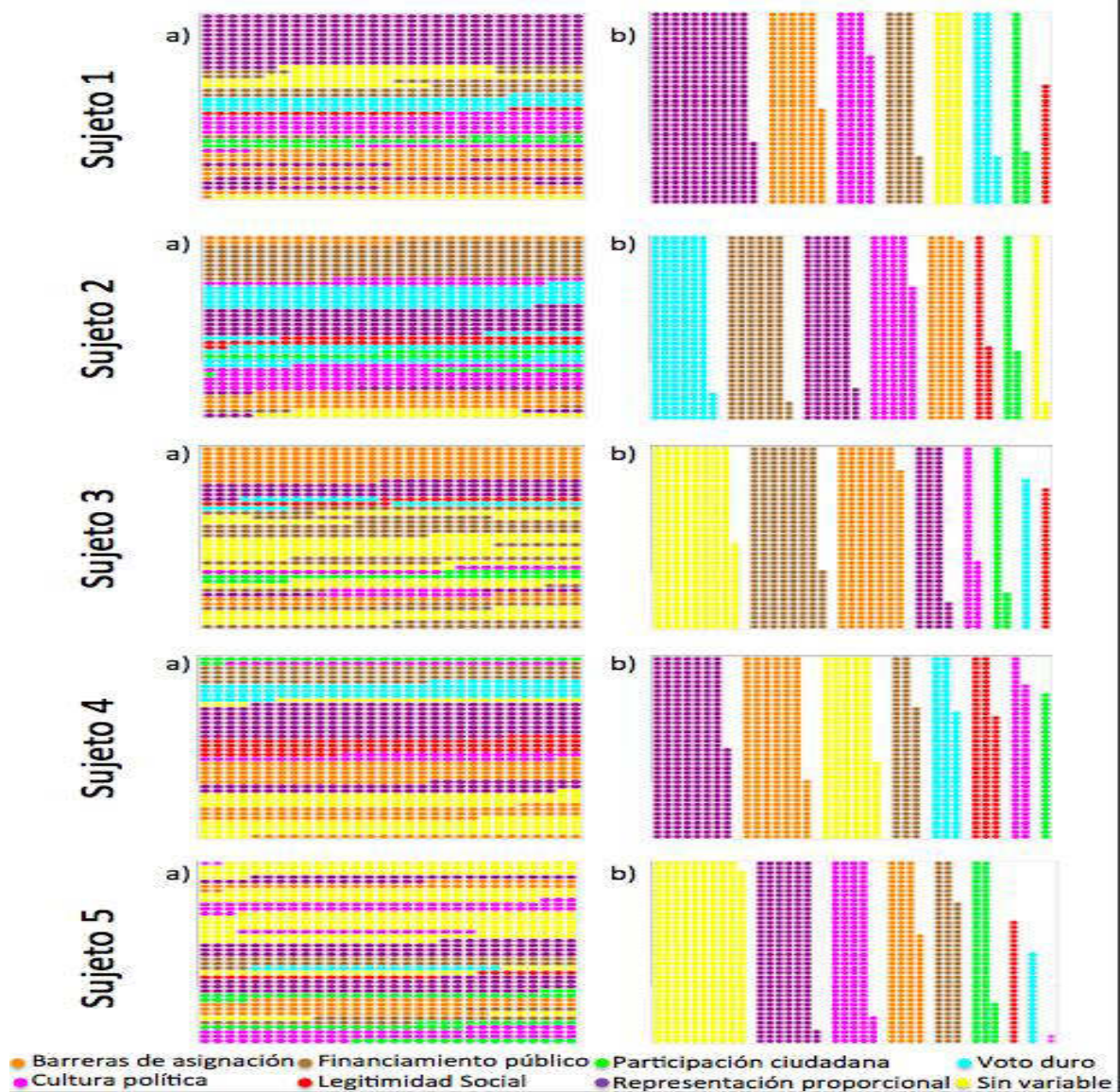
1. Que una mayor extensión del tema no implica necesariamente que éste sea el más importante.
2. Que la comparación realizada entre los sujetos debe versar sobre el contenido y no sobre la extensión del tema o subtema referido.
3. Que de acuerdo a Mendieta y Esparcia (2018), esta herramienta debe entenderse como una aproximación de carácter exploratoria.

A continuación se presentan los retratos de obtenidos del trabajo de campo realizado en México y España.

*Ilustración 28. Retrato del documento. México*

Figura x. Retratos del documento.

- a) Distribución de temas en el discurso  
b) Amplitud de cada tema en el conjunto del discurso



España

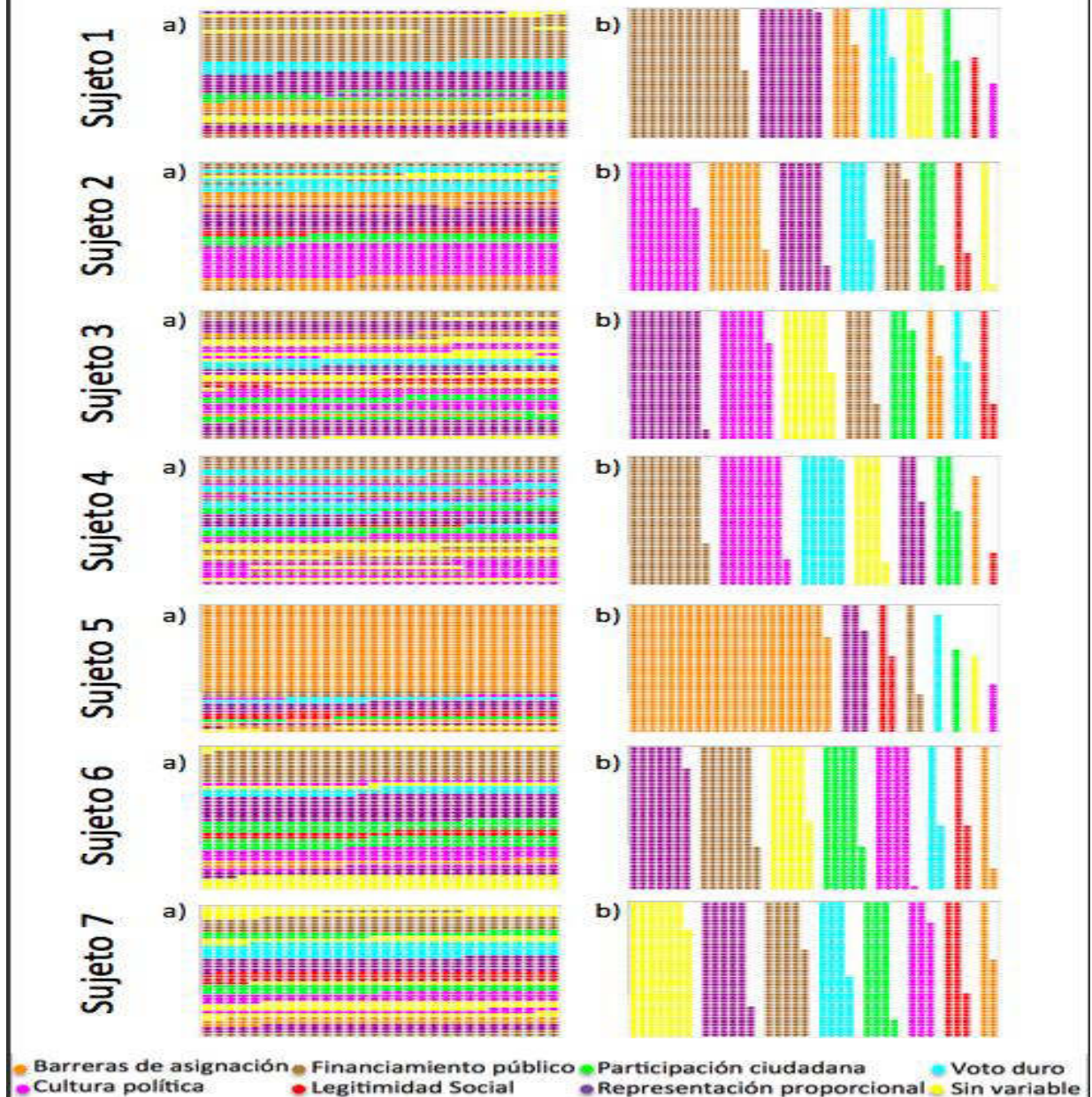
Ilustración 29. Retrato del documento. España



Figura x. Retratos del documento.

a) Distribución de temas en el discurso

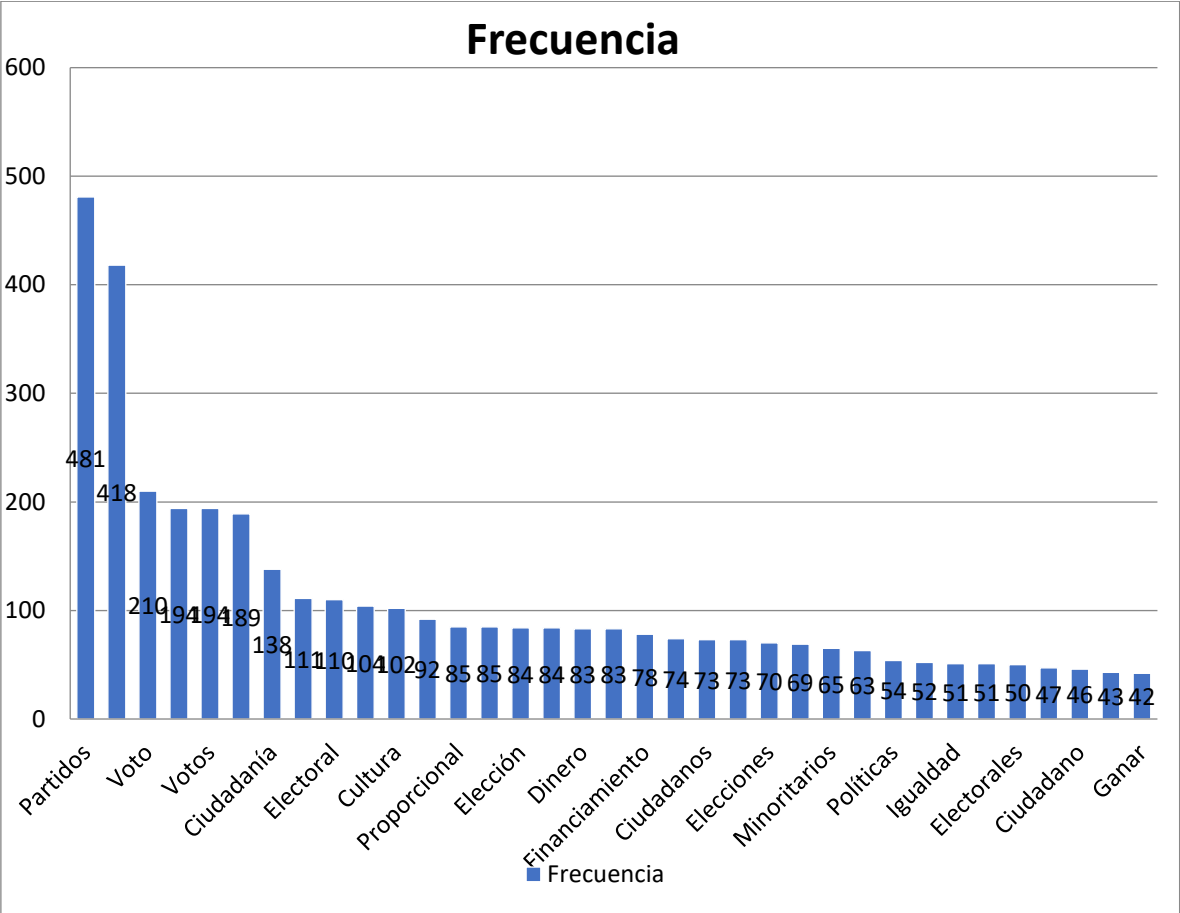
b) Amplitud de cada tema en el conjunto del discurso



#### 8.4.4 Frecuencia de palabras

Para concluir, igualmente a través de MAXQDA se realiza el conteo de palabras como una herramienta más para el análisis del contenido.

Se presenta por medio de una gráfica que indica en orden, cuales son las palabras que han sido mencionadas un mayor número de veces, sin embargo, de nueva cuenta debe considerarse que esto debe entenderse como un método de auxilio en el análisis y no como conclusiones definitivas, toda vez que la parte medular de la opinión de los sujetos tiene que ver con el contexto de la palabra, no únicamente con su frecuencia.



## CAPÍTULO 9. COMPROBACION CUANTITATIVA

### 9.1 Justificación



El método de investigación cuantitativa elegido para la presente investigación es la encuesta, misma que según Malhotra, N. (2008) se basa en el interrogatorio de los individuos, a quienes se les plantea una variedad de preguntas con respecto a su comportamiento, conocimiento, etc, en la recolección estructurada de datos se prepara un cuestionario formal, y las preguntas se plantean en un orden predeterminado.

La encuesta es un instrumento de la investigación de mercados que consiste en obtener información de las personas encuestadas mediante el uso de cuestionarios diseñados en forma previa para la obtención de información específica, (Hernández, M., Cantin, S., López, N., Rodríguez, M., s.f, p. 3).

Una definición más de encuesta la aporta Stanton, Etzel y Walker (2007), al señalar que consiste en reunir datos entrevistando a las personas y presenta algunas limitaciones potenciales:

- Se pueden cometer errores en la elaboración del cuestionario y durante el proceso de la entrevista.
- Las encuestas pueden ser costosas y requerir mucho tiempo.
- Los encuestados se rehúsan en ocasiones a participar y los que responden a menudo no pueden o no quieren dar respuestas veraces.

Para comenzar con la elaboración del cuestionario y con el objetivo de sortear las limitaciones antes descritas se tuvieron en cuenta los siguientes factores:

## 9.2 Elaboración del cuestionario

### 9.2.1. Adaptación del cuestionario a la población objeto

A fin de asegurar la comprensión de los cuestionamientos, se realizó un análisis del contenido, el cual consistió en revisar los elementos orto-tipográficos y literarios:

- Evitar tecnicismos, para facilitar la lectura y comprensión de la cuestión.
- Formulación indirecta de los cuestionamientos para evitar sesgos.
- Utilización de un lenguaje claro, la formulación de las preguntas concretas relacionadas con la experiencia del encuestado.

#### 9.2.2. Modelo de respuesta del cuestionario

El modelo de respuesta elegido para nuestro instrumento es la escala de Likert o Método de Evaluaciones Sumarias, cuyas respuestas polinómicas contienen un número de 5 niveles de escala de intensidad.

La escala Likert se compone de un cuestionario con preguntas o reactivos que tienen posibles respuestas de opinión, ancladas en dos extremos, según sea el acuerdo o desacuerdo total que se tenga. La asignación de valor a la respuesta puede ser a través de cinco casillas que varían de un acuerdo total por un lado a desacuerdo total por el otro y puntos intermedios de acuerdo o desacuerdo parcial y una respuesta neutra, a estos puntos se le puede asignar valores. (Gordillo, A., Medina, Ú., Pierdant, M., 2012, p. 102).

#### 9.2.3. Otras características para la elaboración de la encuesta

##### Sesgos

Existen tres tipos de sesgos: de selección, de clasificación o información y de confusión. En términos generales, el sesgo de selección está relacionado con la falta

representatividad de la muestra estudiada, el sesgo de clasificación con errores en la medición y el sesgo de confusión se relacionan con la distorsión de la asociación estudiada provocada por la influencia de una tercera variable. (Pino, R., Frías, A., Palonimo, P., 2011, p. 25).

Para evitarlos se realizaron las siguientes estrategias:

1. Se definió la muestra con un margen de error del 5%.
2. Se estableció como método de medición la escala de linkert, previamente descrita.
3. Combinación aleatoria de las preguntas del cuestionario.
4. Algunos de las preguntas del cuestionario se formularon en sentido inverso.
5. Se tomaron para la elaboración de las preguntas son los mencionados por Morales (2006):

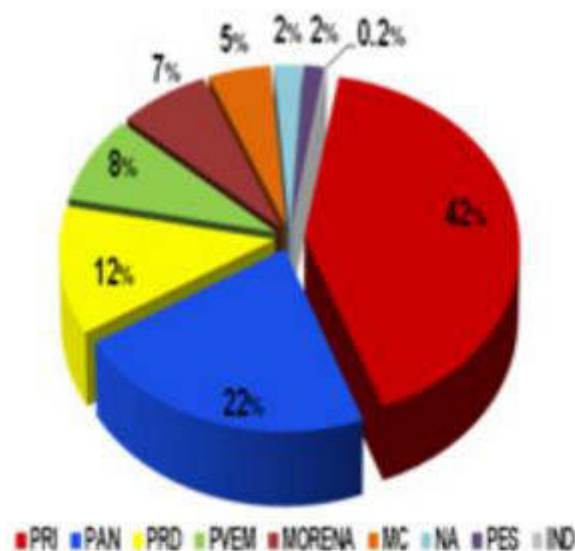
- Deben ser “relevantes y claros”.
- Deben ser comprensibles y evitar ambigüedades producidas por expresiones negativas.
- Cada pregunta debe contener una idea única en correspondencia con una variable;
- Deben ser discriminantes, que sirvan para diferenciar a los sujetos frente a la actitud.
- Algunas cuestiones se formularán de manera repetitiva para comprobar que las respuestas expedidas por los destinatarios no han sido aleatorias.

#### 9.2.4. Selección de la población

Estudiando los factores que limitan a los partidos políticos minoritarios para acceder a la representación en el Poder Legislativo, quienes tienen la información necesaria para esta investigación, son los candidatos que lograron sortear los obstáculos y obtuvieron un curul en la Cámara de Diputados.

De tal forma que la población objetivo son los Diputados provenientes de partidos políticos minoritarios, en el caso de España se tendrá que esperar hasta las elecciones, en virtud de que con la publicación del decreto de convocatoria de elecciones generales se llevó a cabo la disolución de las Cortes Generales.

En México, la LXXXII Legislatura está compuesta con la participación de 8 partidos políticos, 5 de ellos considerados minoritarios, que en total suman 122 Diputados (Partido Verde Ecologista de México, 42; MORENA, 36; Movimiento Ciudadano, 24; Nueva Alianza, 11; y Partido Encuentro Social, 9.)



Fuente: Portal de Internet de la Cámara de Diputados, México.

### 9.2.5. Muestra

El método elegido es del muestreo probabilístico, definido por Gómez (2011), como aquellos en los que todos los individuos tienen la misma probabilidad de ser elegidos para formar parte de una muestra y, consiguientemente, todas las posibles muestras de tamaño tienen la misma probabilidad de ser seleccionadas. Sólo estos métodos de muestreo probabilísticos nos aseguran la representatividad de la muestra extraída y son, por tanto, los más recomendables.

De los diversos métodos del muestreo probabilístico, se escogió el muestreo aleatorio simple, el cual consiste en:

- 1) se asigna un número a cada individuo de la población; y
- 2) a través de algún medio se eligen tantos sujetos como sea necesario para completar el tamaño de muestra requerido.

En virtud, de que se conoce el tamaño de la población entonces se aplica la siguiente fórmula:

$$n = \frac{(Z^2)(p)(q)(N)}{(N)(E^2) + (Z^2)(p)(q)}$$

Dónde:

$n$  es el tamaño de la muestra;  
 $Z$  es el nivel de confianza;  
 $p$  es la variabilidad positiva;  
 $q$  es la variabilidad negativa;  
 $N$  es el tamaño de la población;  
 $E$  es la precisión o el error.

La siguiente formula toma en cuenta un margen de error del .5% y un nivel de confianza de 95%, utilizando la población en México, que equivale a 122 Diputados.

$$n = \frac{(1.96^2)(0.5)(0.5) (122)}{(122) (0.05^2) + (1.96^2)(0.5)(0.5)} = 92.59$$

### 9.3. Experiencia piloto

#### 9.3.1 Piloto 1.

El estudio piloto fue aplicado a 40 personas con conocimiento y experiencia en la vida partidista, campañas políticas y cargos públicos, 18 representantes de partidos mayoritarios y 22 de partidos minoritarios.

Los perfiles pueden dividirse de acuerdo a su experiencia como candidatos, dirigentes y quienes ocupan un cargo público o de elección popular, conociendo todos, las necesidades del partido en una campaña política y los retos que enfrentan para conservar el registro y cumplir con las obligaciones constitucionales.

Los objetivos de la aplicación de un pilotaje, previo a las pruebas de validación, son:

- Conocer la disposición y reacción de la población objetivo, para determinar la factibilidad de obtener de ellos la información necesaria para el estudio.
- Analizar la redacción de las preguntas, a fin de que sean claras y entendibles.
- Determinar si con las preguntas propuestas se obtiene la información necesaria para comprobar las hipótesis.

## Resultados

- La población objetivo mostro interés y disposición en participar en la investigación, por lo que se estima no habrá inconveniente para aplicar el instrumento definitivo.
- Surgieron dudas respecto a la preguntas, por tanto se modificó la redacción, para quedar como sigue:

| Propuesta  | Resultados del pilotaje   |
|--|---|
| Resultan útiles las concesiones de ventajas, prerrogativas, aportes en especie o subvenciones a favor de los partidos. | Resultan útiles las concesiones de ventajas, prerrogativas, aportes en especie o subvenciones a favor de los partidos, <b>tales como franquicias postales, utilización de recintos públicos para reuniones o exenciones tributarias sobre los bienes de los partidos.</b> |
| El límite establecido en Ley, respecto a las contribuciones, ayuda a la equidad en la contienda electoral.             | El límite establecido en Ley, respecto a las contribuciones <b>privadas</b> , ayuda a la equidad en la contienda electoral.   |
| Los partidos políticos promueven la participación ciudadana.   | Los partidos políticos <b>cumplen con su obligación de</b> promover la participación ciudadana.   |

- Del análisis derivado de los resultados obtenidos, se detectó la falta de información en algunas variables, que hicieron imposible llegar a conclusiones respecto a las hipótesis planteadas, por tanto se revisó la operacionalización de las variables y se agregaron nuevas preguntas, en el siguiente cuadro se muestran las preguntas que fueron agregadas y las que fueron parte del piloto con sus modificaciones.

| Definición             | Categorías | Indicadores | Ítems |
|------------------------|------------|-------------|-------|
| Financiamiento público |            |             |       |

| Definición   | Categorías                                 | Indicadores                                 | Ítems  |
|--|--|---|--|
| Proceso por medio del cual se canalizan recursos económicos o bienes y servicios hacia los partidos políticos, para posibilitarles el cumplimiento de los fines que la ley señala, este puede hacerse de manera directa, transfiriendo a unos u otros dinero del presupuesto nacional, o de manera indirecta, mediante la concesión de ventaja, prerrogativas, aportes en especie o subvenciones a favor de los partidos o de las campañas electorales; y tiene como objetivo dotar de un mínimo de recursos a todas las organizaciones políticas, una especie de mínimo común denominador que mitigue los privilegios que se derivan de una financiación privada exclusiva. Berlín (1998); Navas (1999); De la Calle, H. (2004); Aparicio, F., Pérez, J. y Jacaranda Pérez, (2007); Fajuri, Sara y Fco. Alfonso Myers Gallardo. (s.f.); Bernal, J. (s.f.) | Condiciones para acceder al financiamiento | Requisitos para lograr financiamiento       | Los requisitos que actualmente se establecen en la Ley para que un partido político logre el financiamiento público son difíciles de cumplir para una partido minoritario o de reciente creación             |
|  |  |   | Las condiciones legales impiden el acceso a los partidos políticos minoritarios o de reciente creación al financiamiento público   |
|  |  | Normas legales                              | <b>Las condiciones legales para acceder al financiamiento limitan la participación de asociaciones políticas y partidos políticos minoritarios.</b>  |
|  |  |   | <b>Las condiciones legales para acceder al financiamiento aseguran una efectiva distribución de los recursos económicos del estado.</b>  |
|  | Formula de distribución                    | Equidad                                     | <b>La fórmula de repartición del financiamiento público a los partidos políticos atiende los principios de justicia y equidad.</b>   |
|  |  |   | La fórmula de repartición del financiamiento público a los partidos políticos asegura que todos cuenten con los recursos necesarios para su adecuado funcionamiento.   |
|  |  |   | La fórmula de repartición del financiamiento público a los partidos políticos favorece a unos partidos más que a otros.  |
|  |  | Favorece el sistema de partidos             | La fórmula de repartición del financiamiento público impide a los partidos políticos minoritarios allegarse de los recursos necesarios para su desarrollo.   |
|  |  |   | La fórmula de repartición del financiamiento público garantiza igualdad de oportunidades para todos los partidos.  |
|  | Límite de contribuciones                   | Perjudicial                                 | <b>El límite establecido en Ley, respecto a las contribuciones privadas, ayuda a la equidad en la contienda electoral.</b>   |
|  |  | Limita por igual a los partidos mayoritario | <b>Eliminar los límites en las contribuciones ayudaría en mayor medida a los partidos políticos minoritarios, respecto a los mayoritarios, para allegarse de recursos y conseguir mayor número de votos.</b> |



| Definición | Categorías   | Indicadores  | Ítems  |
|------------|--|--|--|
|            |  | s y minoritarios                                     | Resultan útiles las concesiones de ventajas, prerrogativas, aportes en especie o subvenciones a favor de los partidos, tales como franquicias postales, utilización de recintos públicos para reuniones o exenciones tributarias sobre los bienes de los partidos.           |
|            |  |  | Las prohibiciones establecidas en Ley, respecto a los recursos económicos que puede utilizar un partido, ayuda a la equidad en la contienda electoral.   |
|            | Prohibiciones  | Porcentajes establecidos para financiamiento privado | Eliminar las prohibiciones establecidas en Ley, respecto a los recursos económicos que puede utilizar un partido, ayudaría en mayor medida a los partidos políticos minoritarios, respecto a los mayoritarios, para allegarse de recursos y conseguir mayor número de votos. |
|            |  |  | La financiación privada es una opción para que los partidos políticos minoritarios se alleguen de recursos y sumar votos.  |
|            |  |  | Actualmente el financiamiento cumple con el objetivo de dotar de un mínimo de recursos a todas las organizaciones políticas, una especie de mínimo común denominador que mitigue los privilegios que se derivan de una financiación privada exclusiva.                       |
|            | Importancia  | Sobrevivencia  | El financiamiento público para los partidos minoritarios, constituye un elemento decisorio para su supervivencia.  |
|            |  |  | Los recursos económicos que otorga el Estado permiten a los partidos políticos sufragar sus gastos.  |
|            |  |  | Los recursos económicos que otorga el Estado permiten a los partidos políticos cumplir con sus obligaciones constitucionales.  |
|            | Impacto del financiamiento en las campañas electorales | Financiamiento asegura la victoria                   | El financiamiento público del estado hacia los partidos constituye una pieza fundamental para la victoria en una elección.   |
|            |  |  | Sin financiamiento público es difícil ganar una elección   |

| Definición  | Categorías                     | Indicadores    | Ítems   |
|---|--------------------------------|----------------|---|
|   | Relación financiamiento – voto | Votación total | Entre mayor financiamiento recibe un partido político hay más posibilidades de que capte mayor votación                                 |
|   |                                |                | El financiamiento público repercute en el número de votos obtenidos el día de la elección   |
|   |                                |                | Si el financiamiento público se repartiera por igual, todos los partidos tendrían más oportunidad de ganar una elección                 |
|   |                                |                | Los partidos mayoritarios son fuertes por la cantidad de financiamiento público que reciben   |
| Voto duro   |                                |                |   |
| Se utiliza para describir a los electores que muestran gran identidad, lealtad e identificación con un determinado partido, de tal forma que siempre votarán por él independientemente de los candidatos que postulen o la circunstancia política que se viva en el momento. Moreno (2003); Valdez y Huerta (2011). | Identidad partidista           | Ideología      | Los ciudadanos se identifican con la ideología política de un partido   |
|   |                                |                | Los ciudadanos solo se sienten identificados con un partido político  |
|   |                                |                | La identidad partidista de los ciudadanos limita la aparición de nuevas opciones políticas  |
|   |                                |                | La identidad partidista de los ciudadanos no cambia con la aparición de nuevos partidos políticos                                       |
|   | Fidelidad                      | Votación       | <b>Cuando acude a solicitar el voto, encuentra ciudadanos con una notoria lealtad a partidos políticos mayoritarios</b>                 |
|   |                                |                | <b>La lealtad partidista de los ciudadanos hacia partidos mayoritarios impide a los candidatos de partidos minoritarios sumar votos</b> |
|   |                                |                | <b>Los ciudadanos identificados con un partido político pueden cambiar de parecer ante nuevas opciones.</b>                             |
|   |                                |                | <b>Los ciudadanos identificados con un partido político nunca cambian su voto.</b>  |
|   |                                |                | Para los partidos mayoritarios la fidelidad de la ciudadanía es una ventaja que se refleja en mayor votación                            |
|   |                                |                | La lealtad partidista de los ciudadanos hacia partidos mayoritarios les asegura victoria en una elección                                |
|   |                                |                |   |

| Definición   | Categorías                              | Indicadores                                    | Ítems   |
|--|---|--|---|
| Pretensión que acompaña a un orden político de ser reconocido como correcto y justo, no está desprovista de buenos argumentos. Legitimidad significa el hecho del merecimiento de reconocimiento por parte de un orden político. Carrillo (s.f.).  | Actuación de gobierno                   | Satisface las necesidades ciudadanas           | Si la ciudadanía está satisfecha con su gobierno no busca nuevas opciones políticas   |
|  |   | Legítimo                                       | La ciudadanía que califica a un gobierno como legítimo sigue votando por el mismo partido   |
|  |   |  | Cuando el gobierno carece de legitimidad favorece a los partidos políticos minoritarios   |
|  | Opinión Ciudadana                       | Percepción                                     | <b>La legitimidad del gobierno afecta directamente a los partidos minoritarios</b>  |
|  |   |  | <b>El descontento social con las entidades de gobierno favorece a los partidos políticos minoritarios</b>                                 |
|  |   |  | Los partidos minoritarios surgen gracias al descontento social con el gobierno  |
| Acceso a representación proporcional   |   |  |   |
| La representación proporcional significa que el número de escaños que se debe asignar a un partido será proporcional a sus votos, o el tamaño de una circunscripción debe ser proporcional a sus habitantes, el principal problema de representación proporcional es la dificultad para reflejar fielmente en el órgano surgido de ella, las preferencias de los votantes. Andrade (1983); Sartori, G. (2008); Ramírez, V. y López, A. (s.f.). | Formula de asignación                   | Equitativa                                     | <b>La fórmula de representación proporcional atiende a los principios de justicia y equidad.</b>  |
|  |   |  | La fórmula de representación proporcional otorga a cada partido el número de curules que recibe de acuerdo a la votación que recibe.      |
|  |   |  | La fórmula de representación proporcional otorga igualdad de oportunidades a todos los partidos políticos que contiendan en una elección. |
|  | Preferencias de los votantes            | Representatividad                              | La fórmula de representación proporcional permite que la voluntad ciudadana se refleje en la configuración de la Cámara de Diputados      |
|  |   |  | Con la representación proporcional la totalidad de las voces ciudadanas son escuchadas.   |
|  | Configuración de la Cámara de Diputados | En atención a la votación recibida<br>Vía para | <b>La conformación de la Cámara de Diputados refleja fielmente la votación de los ciudadanos.</b>   |
| <b>En la repartición de los curules de representación proporcional, los partidos minoritarios son los más beneficiados.</b>  |   |  |   |

| Definición   | Categorías   | Indicadores                       | Ítems  |
|--|--|-----------------------------------|--|
|  |  | acceder a un curul                | En la repartición de los curules de representación proporcional, los partidos mayoritarios son los más beneficiados.       |
|  | Importancia de la R.P para los partidos minoritarios |                                   | La representación proporcional ayuda a los partidos minoritarios a llegar a la Cámara de Diputados.                        |
|  |  |                                   | Para los partidos minoritarios la representación proporcional es la única vía de lograr curules en la Cámara de Diputados. |
| Participación ciudadana  |  |                                   |  |
| Proceso por el cual los sujetos, a título individual o colectivo, realizan actividades legales encaminadas a influir en la selección de los gobernantes y/o en las acciones tomadas por ellos, en el caso de que la acción se oriente al espacio público, la participación adquiere modalidades de movimiento social o de organización de interés. Merino, M. (2012); Constantino (2000) | Interés ciudadano                                    | Nivel de participación            | La ciudadana participa en la configuración de la Cámara de Diputados   |
|  |  |                                   | La participación ciudadana nada influye en los partidos minoritarios   |
|  |  |                                   | La participación ciudadana genera más opciones políticas   |
|  |  | Acciones ciudadanas               | La ciudadanía participa con partidos políticos minoritarios  |
|  |  |                                   | Entre más opciones políticas haya más participación ciudadana  |
|  |  |                                   | La ciudadanía busca nuevas opciones políticas para participar  |
|  |  | Impulso de los partidos políticos | Los partidos políticos cumplen con su obligación de promover la participación ciudadana.                                   |
|  |  |                                   | Para fortalecer a los partidos políticos minoritarios es necesaria la participación ciudadana                              |
|  |  | Votación                          | La participación ciudadana es uno de los factores que permiten crecer a los partidos políticos minoritarios.               |
|  |  |                                   | Entre mayor participación ciudadana, mayor es el número de votos que reciben los partidos políticos minoritarios.          |
| Cultura política   |  |                                   |  |
| La cultura política hacía referencia a los   | Significado de la vida                               | Nivel de cultura                  | La ciudadanía conoce la oferta política de todos los partidos políticos.   |

| Definición   | Categorías  | Indicadores  | Ítems   |
|--|---|--|---|
| sentimientos subjetivos, las actitudes y las conductas que caracterizan a las orientaciones políticas individuales y colectivas en un sistema político, engloba el conjunto de significados compartidos de la vida política y al conjunto de recursos utilizados para pensar sobre lo político, lo que significa que es algo más que la suma de las opiniones privadas de los individuos. González Luna, M. (2007); Peschard, J. (2012); Merino, M. (2012); Almond y Verba (1965); Mateos, A. (s.f.) | política  |  | Si la ciudadanía conoce la propuesta de todos los partidos políticos, los partidos minoritarios reciben más votos.  |
|  |   |  | Cuando la ciudadanía no conoce las opciones políticas es fácilmente influenciable.                                  |
|  |   |  | Entre mayor cultura política, mayor es el número de votos que reciben los partidos políticos minoritarios.          |
|  |   |  | La cultura política es uno de los factores que permiten crecer a los partidos políticos minoritarios.               |
|  |   | Orientación política   | Los ciudadanos muestran tendencia a votar siempre de la misma forma   |
|  |   |  | La ciudadanía ve en los partidos políticos minoritarios opciones serias para elegir                                 |
|  |   |  | La ciudadanía privilegia a los partidos mayoritarios a la hora de elegir su voto                                    |
|  |   |  | La cultura política de la sociedad impacta en el configuración de la Cámara de Diputados                            |
|  |   | Los partidos minoritarios tienen mayor posibilidades de desarrollo en una sociedad con amplia cultura política |   |
|  |   | Barreras de asignación   |   |
| Impediment o para distribución de escaños  |   | Porcentaje mínimo de votación  | ¿Está de acuerdo con el establecimiento de una votación mínima requerida para acceder a la distribución de escaños? |
|  |   |  | ¿Considera que la votación mínima requerida limita a los partidos políticos minoritarios?                           |
|  | Entre más alta sea la votación mínima requerida, menor es la probabilidad de que los partidos políticos minoritarios tengan un lugar en la Cámara de Diputados. |  |   |
|  | Si se elimina la votación mínima requerida los partidos políticos minoritarios tendrán más  |  |   |

| Definición   | Categorías | Indicadores | Ítems  |
|--|------------|-------------|--|
| superar el obstáculo establecido, el cual hace referencia específica a superar un determinado porcentaje de votos. Clavijo, B. y Flórez. J. (2007); Ramírez, V. y López, A. (s.f). |            |             | <b>oportunidades en la Cámara de Diputados.</b>  |
|  |            |             | Considera que las barreras de asignación son un obstáculo electoral para el ascenso de los partidos políticos minoritarios en la Cámara de Diputados   |
|  |            |             | Si se elimina la votación mínima requerida los partidos políticos minoritarios la ciudadanía estaría mejor representada en la Cámara de Diputados  |
|  |            |             | Considera que las barreras de asignación son incompatibles con el principio de representación proporcional   |
|  |            |             | Considera que las barreras de asignación traen como resultado que la vida de los partidos políticos minoritarios peligre   |
|  |            |             | Favorecen las barreras de asignación a los partidos mayoritarios   |
|  |            |             | Las barreras de asignación limitan al número de partidos con posibilidad de acceder a una representación parlamentaria y por lo tanto, afecta la decisión del votante, restringiéndola a los partidos con posibilidades de franquear esa barrera |

### 9.3.2 Piloto 2.

Realizadas las correcciones que resultaron del pilotaje 1, se procedió a realizar una segunda prueba, aplicada a ex candidatos a diputado federal, por parte de los partidos minoritarios en México.

Se consideró oportuno cambiar la población objetivo, en virtud de que con un cuestionario más específico sobre cada variable y toda vez que el proyecto se centra en los obstáculos a los que se enfrentan los partidos minoritarios, son los ex

candidatos los que a través de la experiencia pueden dar cabal respuesta a cada pregunta.

El levantamiento de las encuestas se realizó a través de correo electrónico, gracias a la base de datos publicada por el Instituto Nacional Electoral en su portal de internet, en el que los ex candidatos otorgaron entre otros datos sus respectivos correos electrónicos.

De la base de datos, se pudieron extraer 557 correos electrónicos, correspondientes a ex candidatos de los siguientes partidos minoritarios:

1. Encuentro Social
2. Movimiento Ciudadano
3. Partido del Trabajo
4. Partido Humanista
5. Partido Verde Ecologista de México

Para realizar las pruebas de validez y consistencia, se tomaron los primeros 30 resultados que se recibieron,

En base a la experiencia del pilotaje y de la revisión de la operacionalización de la variable, el instrumento cuantitativo quedo conformado por 81 items, que serán validados por expertos a través de prueba de concordancia y relevancia; y por el método de consistencia interna mediante el alfa de cronbach.

#### 9.4 Resultados

Realizados los cambios derivados de la experiencia piloto, la aplicación del instrumento se ha llevado a cabo en la Ciudad de México desde el mes de agosto del 2016, sin embargo hasta el momento no se ha podido completar la información necesaria, atendiendo a la muestra señalada con anterioridad.

Hasta el momento se tiene información de 20 encuestas de los partidos minoritarios representados en la Cámara de Diputados, analizando con ello la fiabilidad de los ítems que la componen, la cual fue medida mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo para las variables, los siguientes resultados:

| Variable                    | Alfa de Cronbach | N de elementos |
|-----------------------------|------------------|----------------|
| Financiamiento              | .768             | 27             |
| Voto duro                   | .800             | 15             |
| Participación ciudadana     | .948             | 12             |
| Barreras de asignación      | .922             | 13             |
| Representación proporcional | .900             | 13             |
| General                     | .965             | 87             |

#### 7.4 Procedimiento

##### 7.4.1 Validación de escalas

##### 7.4.2 Pruebas de confiabilidad del instrumento



Según Quero (2010) “la confiabilidad de una medición o de un instrumento, según el propósito de la primera y ciertas características del segundo, puede tomar varias formas o expresiones al ser medida o estimada”; entre ellas se encuentra el método de la consistencia interna, de los cuales el coeficiente alfa de Cronbach es el cual ha tenido mayor aceptación (Quero, 2010). Según González-Alonso y Pazmiño Santacruz

El hecho cierto es que el criterio establecido y señalado por diferentes autores (Oviedo & Campo-Arias, 2005) es que un valor del alfa de Cronbach, entre 0.70 y 0.90, indica una buena consistencia interna para una escala unidimensional. El alfa de Cronbach aparece así, frecuentemente en la literatura, como una forma sencilla y confiable para la validación del constructo de una escala y como una medida que cuantifica la correlación existente entre los ítems que componen esta (2015).

Para obtener la confiabilidad de la aplicación piloto del instrumento se utilizó el método de consistencia interna, obteniéndose un alfa de Cronbach de .905 (ver tabla siguiente), por lo que se considera que tiene una alta confiabilidad.

#### **Estadísticos de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .905             | 71             |

## 7.5 Depuración base de datos

### 7.5.1 Confiabilidad de validez interna en la base de datos depurada de alumnos

Para obtener la confiabilidad por el método de la consistencia interna de la muestra definitiva, se empleó el método de Alfa de Cronbach, donde se obtuvo un coeficiente de .907 (ver fig.), por lo que, se asume una alta confiabilidad para la misma.

**Estadísticos de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .907             | 87             |

## 7.6 Prueba de calidad de los datos

### 7.6.1 Prueba de normalidad

La distribución normal implica que si se toman al azar un número suficiente de casos se obtendrá una distribución con ciertas características, entre las que se encuentran ser simétrica, asintótica, ser unimodal y que esta, junto con la mediana y la media se encuentren al centro de la distribución (Quevedo Ricardi, 2011).

La comprobación del supuesto de normalidad para las muestras en una investigación presenta de relevancia para la posterior elección adecuada de estadísticos (Pedrosa et al., 2015; Pértegas y Pita, 2001). Para verificar la distribución las muestras de cada variable se utilizó el estadístico de Shaphiro-Wilk debido a que es una de las pruebas “más consolidadas y con mayor potencia estadística entre las existentes actualmente” (Pedrosa et al, 2015) cuando “el tamaño muestral es igual o inferior a 50 la prueba de contraste de bondad de ajuste a una distribución normal es la prueba de Shapiro-Wilks” (Saldaña, 2016). La muestra cuantitativa del presente estudio fue de 33 sujetos (n= 33).

Al aplicar la prueba Shaphiro-Wilk se obtuvo una significancia en la variable Sexo de .000, en Partido fue de .006 y en País de .000 (*ver fig.*); en FPTotal la significancia fue de .706, en VDTotal de .012, para RPTotal fue de .488, PCTotal observó .264, mientras que CCPTotal tuvo .000 y BATotal un .278 (*fig.*).

Las variables Sexo, Partido, País, VDTotal y CCPTotal obtuvieron valores por debajo del valor de referencia ( $p=.05$ ) por lo que se determinaron como distribuciones no paramétricas.

**Pruebas de normalidad**

|         | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|---------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|         | Estadístico                     | gl | Sig. | Estadístico  | gl | Sig. |
| Sexo    | .439                            | 33 | .000 | .579         | 33 | .000 |
| Partido | .198                            | 33 | .002 | .903         | 33 | .006 |
| País    | .392                            | 33 | .000 | .621         | 33 | .000 |

a. Corrección de la significación de Lilliefors

**Pruebas de normalidad**

|          | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |                   | Shapiro-Wilk |    |      |
|----------|---------------------------------|----|-------------------|--------------|----|------|
|          | Estadístico                     | gl | Sig.              | Estadístico  | gl | Sig. |
| FPTotal  | .088                            | 31 | .200 <sup>*</sup> | .976         | 31 | .706 |
| VDTotal  | .177                            | 31 | .014              | .909         | 31 | .012 |
| RPTOTAL  | .108                            | 31 | .200 <sup>*</sup> | .969         | 31 | .488 |
| PCTOTAL  | .146                            | 31 | .089              | .958         | 31 | .264 |
| CCPTOTAL | .255                            | 31 | .000              | .771         | 31 | .000 |
| BATOTAL  | .118                            | 31 | .200 <sup>*</sup> | .959         | 31 | .278 |

\*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

### 7.6.3 Prueba de homocedasticidad

Cuando se quiere comparar grupos de muestras independientes, es importante determinar primero si las muestras provienen de poblaciones con la misma igualdad de varianza, uno de los métodos más empleados es la Prueba de Levene (Varianzas

Poblacionales, s/f). Dicho *test* se utilizó para determinar si las muestras de México y España tenían el mismo tamaño de varianza con respecto a las seis dimensiones que, de acuerdo a la teoría, podrían influir en la representación de los partidos minoritarios de estos países. Se obtuvieron los siguientes valores; FPTotal con una significancia de .187, VDTTotal de .028, RPTotal con .134, PCTotal fue de .010, CCPTotal de .412 y en BATotal con .031 (*ver fig.*). A partir de esto, se observa que VDTTotal, PCTotal y BATotal no muestran igualdad de varianza en ambos grupos ya que presentan una significancia menor que el valor de referencia ( $p=05$ ). Los mismos resultados se encontraron contrastando las seis dimensiones con los 10 partidos políticos minoritarios estudiados.

**Prueba de homogeneidad de varianzas**

|          | Estadístico de Levene | gl1 | gl2 | Sig. |
|----------|-----------------------|-----|-----|------|
| FPTotal  | 1.824                 | 1   | 31  | .187 |
| VDTTotal | 5.306                 | 1   | 31  | .028 |
| RPTOTAL  | 2.377                 | 1   | 29  | .134 |
| PCTOTAL  | 7.620                 | 1   | 29  | .010 |
| CCPTOTAL | .693                  | 1   | 29  | .412 |
| BATOTAL  | 5.168                 | 1   | 29  | .031 |

#### 7.6.4 Diagrama de Caja

Otro estadístico exploratorio para verificar si las muestras tienen igualdad de varianza, es el diagrama de caja y bigote; cuando la altura de la caja y los bigotes de cada diagrama de las muestras “son aproximadamente iguales, se tienen indicio de

que posiblemente las muestras provienen de poblaciones con igual varianza” (Varianzas poblacionales, s/f).

El diagrama de caja de la *variable FPTotal* indica valor máximo de 4.08, un valor para el tercer cuartil de 3.5, una mediana de 3.15, un valor de 2.88 para el primer cuartil y un 2.27 como valor mínimo (*Fig.*). La *figura X* muestra los diagramas de caja de México y España para la *var. FPTotal*; los valores para México son 4.08 como máximo, un tercer cuartil con 3.44, la mediana encontrada fue de 3.12, mientras que el valor del primer cuartil de 2.83 y con 2.35 como mínimo. Mientras para España, se obtuvo un valor máximo de 3.54, un tercer cuartil con 3.5, la mediana fue de 3.38, el valor para el cuartil uno fue 3.08 y finalmente un valor atípico mínimo de 2.27 (*Tabla X*).

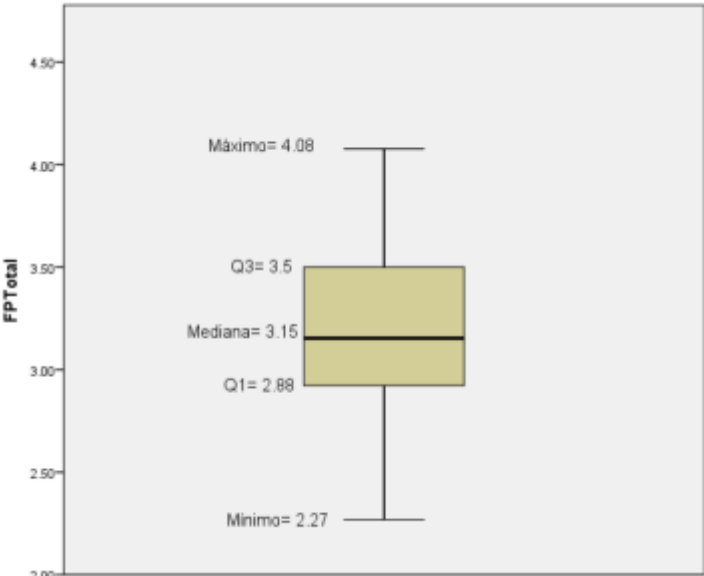


Fig. Diagrama de Caja de variable FPTotal.

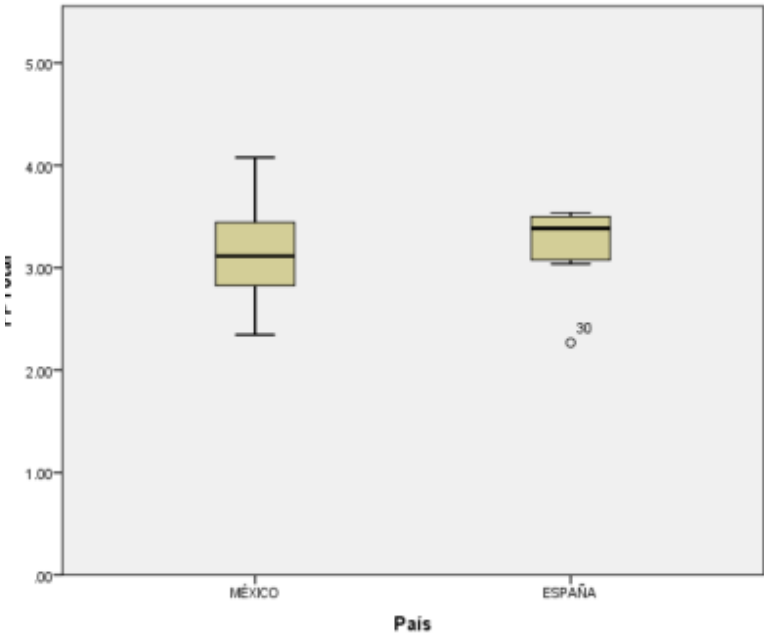


Fig.

Diagrama de Caja de var. FPTotal por país

| País     | México | España         |
|----------|--------|----------------|
| Máximo = | 4.08   | 3.54           |
| Q3=      | 3.44   | 3.5            |
| Mediana= | 3.12   | 3.38           |
| Q1=      | 2.83   | 3.08           |
| Mínimo=  | 2.35   | 2.27 (Atípico) |

Tabla. Cuartiles comparativos entre México y España para la var. FPTotal

Para la *variable VDTotal* se obtuvieron los siguientes cuartiles; el valor máximo fue de 4.08, con un tercer cuartil de 3.5, el valor de la mediana fue de 3.15, el primer cuartil obtuvo 2.88 y el valor mínimo fue de 2.27 (*Fig. X*). En la *figura X* se muestran los diagramas de caja para México y España en la *var. VDTotal*; cuyos máximos valores para el primero fueron de 3.67 y para el segundo 3.27 (siendo este un valor atípico), para los cuartiles tres fueron 3.20 y 3.20 respectivamente. Con respecto a la mediana, México tuvo 2.9, mientras que el valor para España fue de 3.07; con respecto al primer cuartil, los mexicanos obtuvieron 2.42 como valor, mientras sus homólogos hispanos tuvieron 3.07. Como valores mínimos, en México este fue de 2.07, lo mismo que para España, aunque en este país, el valor resultó ser atípico (*Tabla X*).

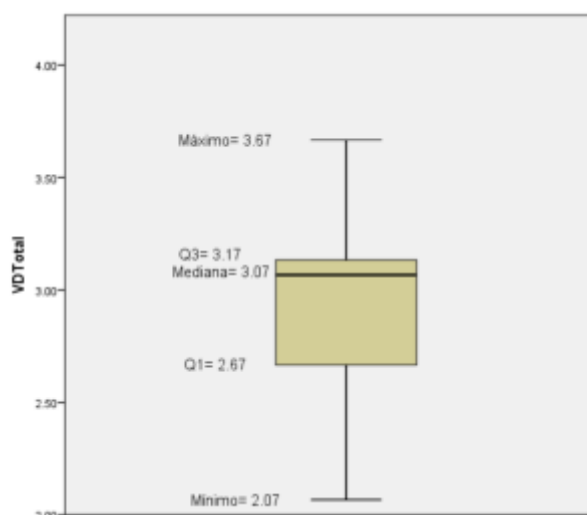


Fig. Diagrama de Caja para la var. VDTot.

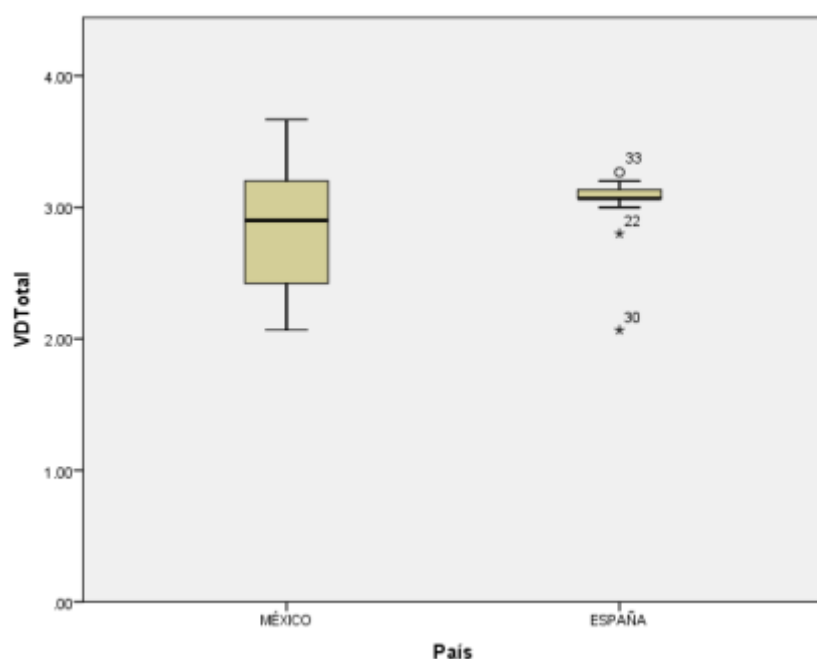


Fig. Diagrama de Caja por País para VDTot.

| País     | México | España         |
|----------|--------|----------------|
| Máximo = | 3.67   | 3.27 (Atípico) |
| Q3=      | 3.20   | 3.13           |
| Mediana= | 2.9    | 3.07           |
| Q1=      | 2.42   | 3.07           |
| Mínimo=  | 2.07   | 2.07 (Atípico) |

Tabla. Cuartiles de VDTot por país.

El diagrama de caja de la *variable RPTot* indica valor máximo de 4.08, un valor para el tercer cuartil de 3.54, una mediana de 3.31, un valor de 3.0 para el primer cuartil y un 2.31 como valor mínimo; teniendo un valor atípico de 4.69 (*Fig.*). En la *figura X* se muestran los diagramas de caja para México y España en la var. *RPTot*; cuyos valores máximos para el primero fueron de 4.69 (atípico) y para el segundo 3.85, para los cuartiles tres fueron 3.46 y 3.58 respectivamente. Con respecto a la mediana,

México tuvo 3.23, mientras que el valor para España fue de 3.31; con respecto al primer cuartil, los mexicanos obtuvieron 2.85 como valor, mientras sus homólogos españoles tuvieron 3.23. Como valores mínimos, en México este fue de 2.31, mientras que en España el valor fue de 2.92 (Tabla X).

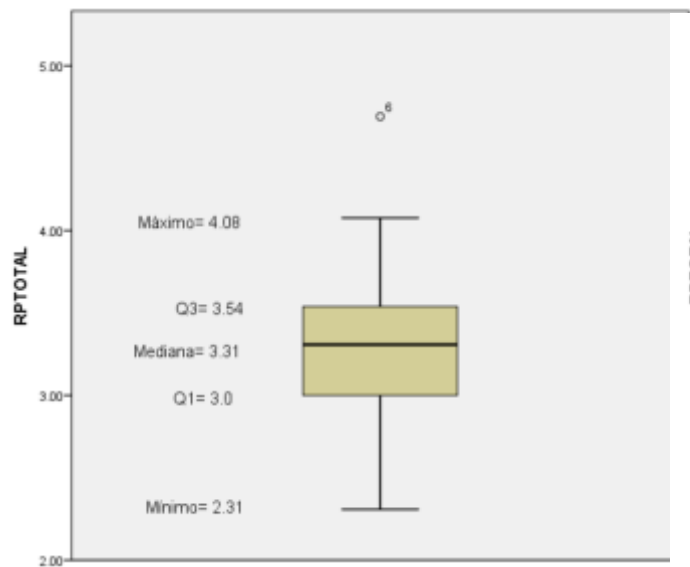


Fig. Diagrama de Caja para la var. RPTotal.

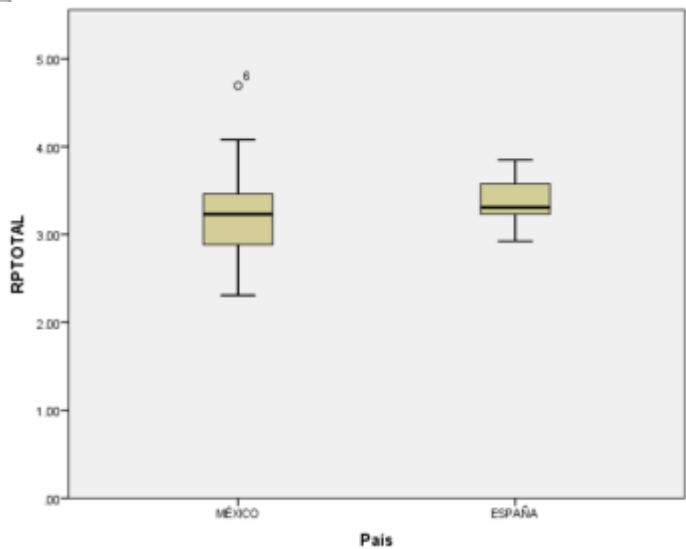


Fig. Diagrama de Caja por País para RPTotal.

| País     | México       | España |
|----------|--------------|--------|
| Máximo = | 4.69 (Atíp.) | 3.85   |
| Q3=      | 3.46         | 3.58   |
| Mediana= | 3.23         | 3.31   |
| Q1=      | 2.85         | 3.23   |
| Mínimo=  | 2.31         | 2.92   |

Tabla. Cuartiles de RPTotal por país.

Con el *box-plot* de la *variable PCTotal* se encontró que el valor máximo fue de 4.33, para el tercer cuartil fue de 3.89, su mediana fue 3.56, el primer cuartil tuvo un valor de 3.33 y el valor mínimo observado fue de 2.89; con valores atípicos de 5.00,



2.44 y 2.22 (ver fig.). En los diagramas de esa misma variable para ver los valores de México y España (fig.), se observó que el primero tuvo un valor máximo de 5.00 mientras que en el segundo fue de 4.00; el tercer cuartil para México fue de 4.00 y en España encontramos 3.72, en el caso de la mediana el valor para los mexicanos fue de 3.67, mientras que los españoles puntuaron 3.5. En el caso del primer cuartil, México tuvo un valor de 3.11 y España, 3.44; el valor mínimo para los primeros fue de 2.22 y para los segundos de 3.22 (ver fig.).

Fig. Diagrama de Caja para la var. PCTotal. Fig. Diagrama de Caja por País para PCTotal.

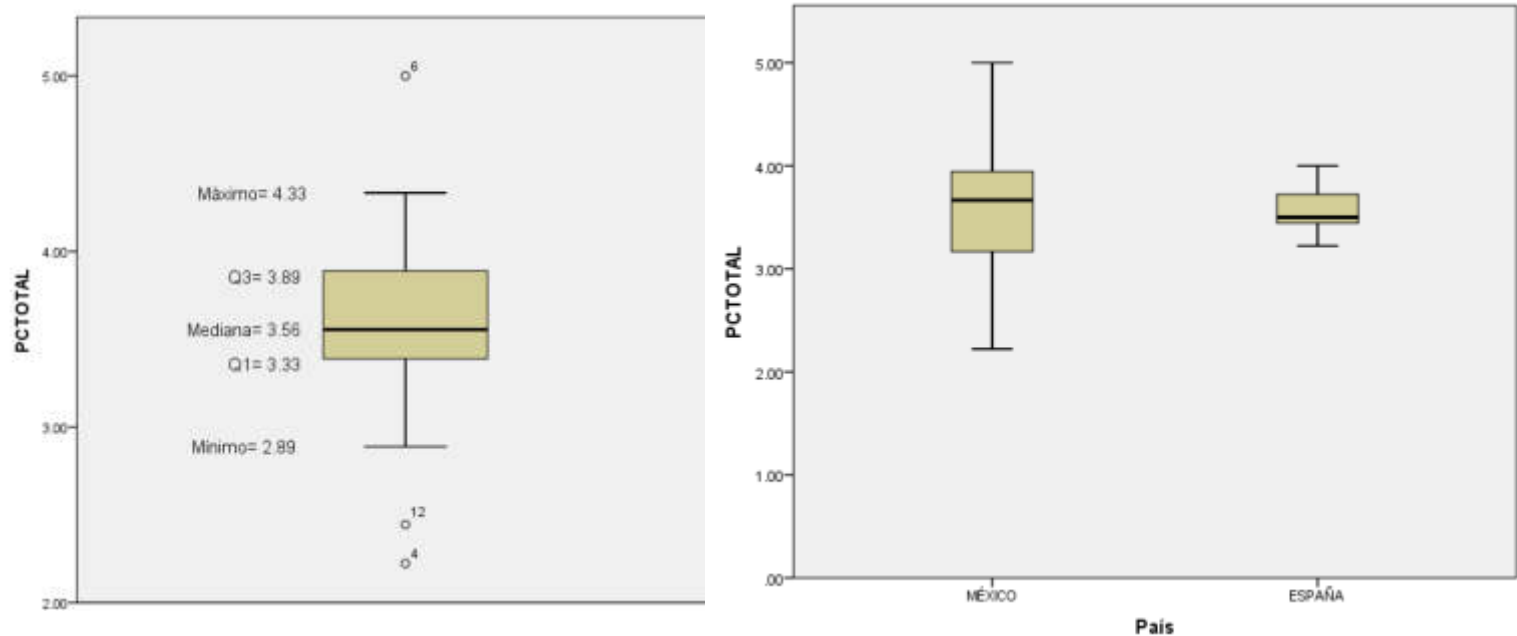


Tabla. Cuartiles de PCTotal por país.

| País     | México | España |
|----------|--------|--------|
| Máximo = | 5.00   | 4.00   |
| Q3=      | 4.00   | 3.72   |
| Mediana= | 3.67   | 3.5    |
| Q1=      | 3.11   | 3.44   |
| Mínimo=  | 2.22   | 3.22   |

Para la *variable CCPTotal* se obtuvo el diagrama de caja (*ver fig.*), observándose los siguientes valores; un valor máximo de 4.25, un tercer cuartil con 4.00, una mediana con valor de 3.75 y un mínimo de 3.50. Este *box plot* presentó dos valores atípicos de 4.63 y 3.00; además de dos valores extremos de 2.25 y 1.88. El diagrama para México indicó un valor atípico máximo de 4.63, una mediana de 3.75, un primer cuartil de 3.63, mientras que se observaron dos valores extremos de 2.25 y 1.88. Para España, se encontró un valor máximo de 4.25, un tercer cuartil de 4.13, una mediana de 4.00, un primer cuartil de 3.81 y un valor atípico de 3.00.

Fig. Diagrama de Caja para la var. CCPTotal.

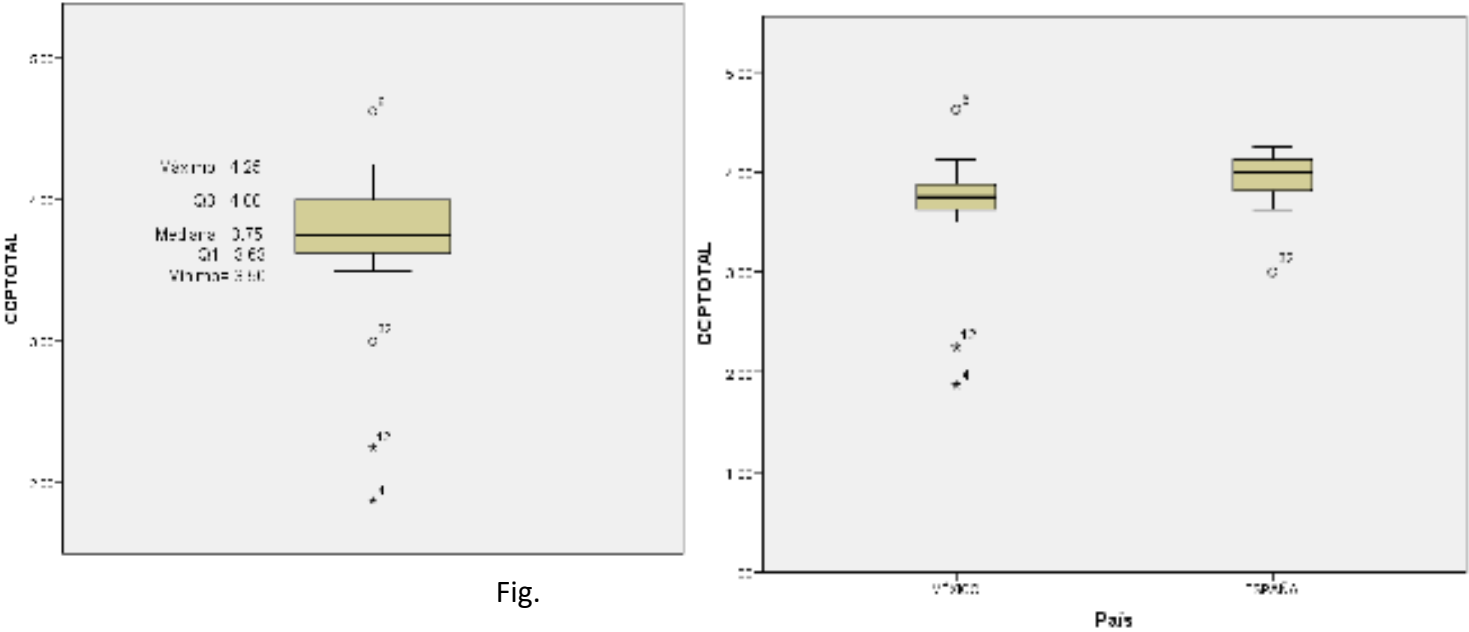


Diagrama de Caja por País para CCPTotal.

Tabla. Cuartiles de PCTotal

| País     | México | España |
|----------|--------|--------|
| Máximo = | 4.13   | 4.25   |
| Q3=      | 3.88   | 4.13   |
| Mediana= | 3.75   | 3.4    |
| Q1=      | 3.63   | 3.81   |
| Mínimo=  | 3.50   | 3.63   |

El diagrama de caja de la *variable BATotal* indica valor máximo de 4.23, un valor para el tercer cuartil de 3.69, una mediana de 3.54, un valor de 3.23 para el primer cuartil y un 2.92 como valor mínimo; el *boxsplot* presenta un valor atípico de 2.46 (Fig.). En la *figura X* se muestran los diagramas de caja de México y España para la misma variable; cuyos valores máximos para el primero fueron de 4.15 y para el segundo 3.69, para los cuartiles tres fueron 3.77 y 3.69 respectivamente. Con respecto a la mediana, México tuvo 3.38, mientras que el valor para España fue de 3.69; con respecto al primer cuartil, los mexicanos obtuvieron 3.08 como valor, mientras sus homólogos españoles tuvieron 3.50. Como valores mínimos, en México este fue de 2.46, mientras que en España el valor fue de 3.23, este último con dos valores atípicos de 4.23 y 3.92 (Tabla X).

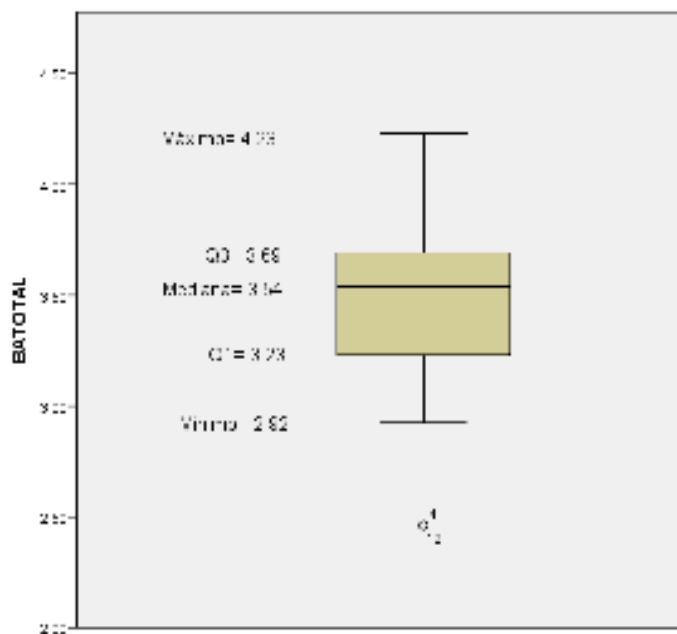


Fig. Diagrama de Caja para BATotal.

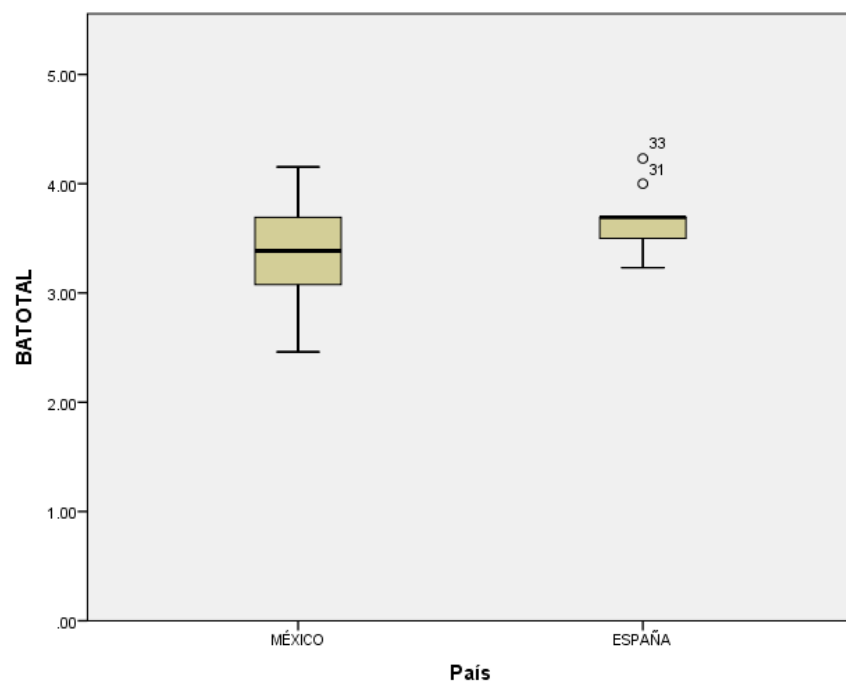


Fig. Diagrama de Caja por País para

BATotal.

| País     | México | España      |
|----------|--------|-------------|
| Máximo = | 4.15   | 4.23 (atíp) |
| Q3=      | 3.77   | 3.69        |
| Mediana= | 3.68   | 3.69        |
| Q1=      | 3.08   | 3.5         |
| Mínimo=  | 2.46   | 3.23        |

Tabla. Cuartiles de BATotal por país.

#### 7.6.4 Prueba de linealidad

La linealidad “indica que el valor esperado de la variable dependiente depende linealmente de las variables independientes” (Linealidad, s/f); por lo que “bajo la hipótesis de que la relación entre las variables regresoras y la variable respuesta es lineal existen procedimientos “paso a paso” (o septime) que permiten elegir el subconjunto de variables regresoras que deben estar en el modelo” (Selección de Variables, s/f).

Para determinar la linealidad entre las dimensiones del modelo teórico y el país se realizó el estadístico de regresión lineal múltiple con el método de pasos sucesivos, introduciendo como variables independientes cada uno de los ítems que componen el instrumento y como variable dependiente el país.

El programa arrojó 17 modelos diferentes, en el cual fue agregando ítems como variables predictoras, de tal manera que, en el último modelo (ver tabla), se obtuvo un .984 de coeficiente de determinación (R cuadrado) y una R cuadrada corregida de .969 (cuanto más cerca se encuentre de 1 mayor el ajuste del modelo). Los ítems incorporados a este modelo son 29, 80, 56, 60, 1, 83, 51, 58, 17, 68, 17, 68, 85, 23, 18, 13 y 70.

| Modelo | R    | R cuadrado | R cuadrado corregida |
|--------|------|------------|----------------------|
| 17     | .992 | .984       | .969                 |

Tabla. Modelo 17

En cuanto a ANOVA de este modelo (con la variable dependiente País) se obtuvieron los siguientes valores  $F = 63.206$  y  $p = .000$ , indicando este último, que sí hay correlación entre la variable dependiente y los ítems del modelo (variables independientes) (ver tabla).

| ANOVA  |           |        |      |
|--------|-----------|--------|------|
| Modelo |           | F      | Sig. |
| 17     | Regresión | 63.206 | .000 |

Tabla. ANOVA Modelo 17

En los coeficientes de regresión estandarizados *Beta* del mismo modelo (17), los cuales permiten conocer la importancia relativa de cada variable independiente en la ecuación de regresión, a mayor el valor mayor importancia; se observaron los siguientes valores, acomodados de mayor peso a menor peso: ítem 29 con un beta de .679, 56 con .562, 80 con .479, 83 con .449, 51 con .307, 85 con .293, 18 con .225, 13 con .179, 70 con .165, mientras que en valores negativos se encontró al ítem 1 con -.463, al 60 con -.446, 68 con -.419, 58 con -.342, y finalmente al ítem 23 con -.261. Los valores negativos en beta, “se refiere a la presencia de un alto grado de asociación entre algunas de las variables independientes (colinealidad) (Halweb, s/f).

## Descriptivos

La variable sexo con 33 sujetos ( $n=33$ ), tuvo una moda de 2, una asimetría de  $-.899$  y un error estándar de asimetría  $.409$ , una curtosis de  $-1.274$  y un error estándar de curtosis de  $.798$ ; la variable partido, también con 33 sujetos ( $n=33$ ), una moda de 2, una asimetría de  $.530$  y un error típico de asimetría de  $.409$ ; la variable tuvo una curtosis de  $-.937$  y un error típico de asimetría de  $.798$ . Con respecto a la variable país con 33 sujetos ( $n=33$ ), con una moda de 1, una asimetría  $.455$ , con error típico de asimetría de  $.409$ , la curtosis tuvo un valor de  $-1.913$ , con el error típico de curtosis en  $.798$ . Ver tabla a continuación.

|                         | Sexo     | Partido | País     |
|-------------------------|----------|---------|----------|
| Moda                    | 2        | 2       | 1        |
| Asimetría               | $-.899$  | $.530$  | $.455$   |
| Error est. de asimetría | $.409$   | $.409$  | $.409$   |
| Curtosis                | $-1.274$ | $-.937$ | $-1.913$ |
| Error est. de curtosis  | $.798$   | $.798$  | $.798$   |
| n                       | 33       | 33      | 33       |

Tabla. Descriptivos para sexo, partido y país.

Con las variables totales obtenidas a partir de los ítems del instrumento se observaron los siguientes valores: FPTotal con 33 sujetos ( $n=33$ ), una media de 3.18, una mediana de 3.15 y una moda de 3.50, la desviación estándar fue de  $.439$ , un varianza de  $.139$  y el rango de 1.81 con una mínima de 2.27 y una máxima de 4.08, una

asimetría  $-.096$  y error típico de asimetría de  $.409$ , la curtosis tuvo un valor de  $-.146$  con un error típico de curtosis de  $.798$ .

En la variable VDTototal se tuvieron 33 sujetos ( $n= 33$ ), una media de  $2.92$ , una mediana de  $3.07$  y una moda de  $3.23$ , el rango fue de  $1.60$  con un mínimo de  $1.60$  un máximo de  $3.67$ ; la desviación estándar fue de  $.421$ , la varianza fue de  $.177$ , la asimetría fue de  $-.540$  y el error típico de asimetría de  $.409$ ; la curtosis fue de  $-.174$  con un error típico de curtosis  $.798$ .

Los valores para la variable RPTototal con una muestra de 33 sujetos ( $n= 33$ ), obtuvieron una media de  $3.31$ , una mediana de  $3.31$  y una moda de  $3.23$ , el rango fue de  $2.38$  con un mínimo de  $2.31$  y un máximo de  $4.69$ ; la desviación estándar fue de  $.466$ , una varianza de  $.217$ , la asimetría obtenida fue de  $.570$  con un error estándar de asimetría de  $.421$ , en el caso de la curtosis su valor fue de  $1.632$  y un error típico de curtosis de  $.821$ .

En la variable PCTototal se tuvo una muestra de 33 sujetos ( $n= 33$ ), con una media de  $3.57$ , una mediana de  $3.56$  y una moda de  $3.44$ , el rango fue de  $2.78$  con un máximo de  $5.00$  y un mínimo de  $2.22$ ; la desviación estándar fue de  $.533$ , una varianza de  $.285$ , la asimetría fue de  $-.154$  con un error estándar de asimetría de  $.421$ , mientras que la curtosis observada fue de  $1.771$  y su error estándar de curtosis de  $.821$ .

La variable CCPTototal tuvo también 33 sujetos como muestra ( $n=33$ ), una media de  $3.74$ , una mediana de  $3.75$  y una moda de  $3.75$ , el rango fue de  $2.75$  con un mínimo de  $1.88$  y un máximo de  $4.63$ ; la desviación estándar de  $.534$ , una varianza de  $.285$ , una asimetría de  $-.2108$  y el error típico de asimetría en  $.421$ , mientras que la curtosis observada fue de  $5.750$  con un error típico de curtosis en  $.821$ .

Por último tenemos a la variable BATotal con una muestra de 33 sujetos (n= 33) obtuvo una media de 3.49, un mediana de 3.54 y un moda 3.69, el rango fue de 1.77 y su máximo de 4.23 y su mínimo de 2.46; la desviación estándar fue de .438, la varianza de .191, la asimetría observada fue de -.587 con un error típico de asimetría de .421, mientras que la curtosis fue de .344 con un error estándar de curtosis de .821. (Ver tabla siguiente)

|                | FPTotal | VDTotal | RPTotal | PCTotal | CCPTotal | BATotal |
|----------------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| Media          | 3.18    | 2.92    | 3.31    | 3.57    | 3.74     | 3.49    |
| Mediana        | 3.15    | 3.07    | 3.31    | 3.56    | 3.75     | 3.54    |
| Moda           | 3.50    | 3.13    | 3.23    | 3.44    | 3.75     | 3.69    |
| Rango          | 1.81    | 1.60    | 2.38    | 2.78    | 2.75     | 1.77    |
| Desv. Estándar | .439    | .421    | .466    | .534    | .534     | .438    |
| Varianza       | .193    | .177    | .217    | .285    | .285     | .191    |
| Asimetría      | -.096   | -.540   | .570    | -.154   | -2.108   | -.587   |
| Curtosis       | -.146   | -.174   | 1.632   | 1.771   | 5.750    | .344    |

**Diferencia con respecto a la opinión sobre los factores que impactan en la representación de partidos políticos en sistemas presidencialistas (México) y parlamentarios (España).**

Para encontrar la diferencia entre dos grupos diferentes cuando las variables tienen una distribución paramétrica y existe homocedasticidad entre las muestras independientes se utiliza el estadístico de la T de Student

Debido a que en la prueba de normalidad de Shapiro-Wilks las variables FPTotal, RPTotal, PCTotal y BATotal tienen una distribución paramétrica se utiliza la



prueba T de Student para muestras independientes. Obteniendo los siguientes resultados: FPTotal presenta una significancia en la prueba de Levene de .187, por lo que se procede a revisar la significancia de la prueba T, la cual fue de .487, por lo que se determina que no existe diferencia entre México y España con respecto a la opinión que los legisladores tienen sobre el financiamiento público. En el caso de la variable RPTotal la significancia en la prueba de Levene fue de .134, por lo que se leyó la significancia de T, la cual fue de .543, por lo que no se encontró diferencias en la opinión de los legisladores de ambos países con respecto al acceso a la representación proporcional. La significancia en Levene para la variable PCTotal fue de .010, por lo que al no cumplir el requisito de homocedasticidad se decide usar la prueba U de Mann-Whitney que arroja una significancia de .281, por lo que se puede afirmar que no existe diferencia en la opinión de los legisladores mexicanos y españoles con respecto a la participación ciudadana activa. La variable BATotal tuvo una significancia de .031 en la prueba de Levene por lo que también se usó la prueba de U de Mann-Whitney la cual arrojó una significancia de .058, que también indica que no hay diferencia en la opinión entre los legisladores de ambos países y las barreras de asignación. Las variables VDTotal y CCTotal al presentar una distribución no paramétrica se utilizó la prueba U de Mann-Whitney en para la comparación, obteniendo una significancia de .281 en el caso de la primera y de .035 en la segunda, por lo que, en el caso del voto duro no existe diferencia en la opinión de los legisladores, mientras que en el caso de Cultura Política los resultados indican que existe diferencia entre la opinión de los legisladores de ambos países. Ver Tablas a continuación.

| Significancia en | Significancia en Prueba T |
|------------------|---------------------------|
|------------------|---------------------------|

| Prueba de Levene |      |      |
|------------------|------|------|
| FP Total         | .187 | .487 |
| RPTotal          | .134 | .543 |
| PCTotal          | .010 | .944 |
| BATotal          | .031 | .067 |

Tabla. Prueba T para variables FPTotal, RPTotal, PCTotal y BATotal

| Significancia en U<br>de Mann-<br>Whitney |      |
|---|------|
| PCTotal                                   | .675 |
| BATotal                                   | .058 |
| VDTotal                                   | .281 |
| CCTotal                                   | .035 |

Tabla. Prueba U de Mann-Whitney para variables PCTotal, BATotal, VDTotal y CCTotal.

## CAPÍTULO 10. DISCUSION DE RESULTADOS

### 10.1 Discusión cualitativa

#### 10.1.1 Financiamiento Público

##### Principales conclusiones:

- |                        |  |
|------------------------|--|
| Financiamiento público | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ventaja para partidos mayoritarios</li> <li>• Si influye, pero no es lo único.</li> </ul> |
|------------------------|--|

- Inequitativo
- Relación votos-financiamiento

Los resultados revelan que el financiamiento público constituye una ventaja para los partidos políticos mayoritarios, toda vez que la fórmula de repartición los beneficia a ellos, en detrimento de las minorías.

Los entrevistados advierten que la fórmula de repartición de los recursos públicos, está en función de ayudar o beneficiar a aquellos partidos políticos que han logrado mayor votación en la elección inmediata anterior, situación que dificultan a los nuevos partidos el allegarse de los recursos necesarios para sufragar sus gastos.

Reconociendo que la fórmula de repartición no otorga igualdad de oportunidades para todos los partidos políticos, también se advierte que el financiamiento es una parte esencial para la vida y desarrollo de un partido, sin embargo, no es el único factor que influye.

El financiamiento público es calificado como inequitativo, situación que se agrava considerando que si existe una relación entre los votos obtenidos en la elección y el financiamiento público recibido.

La situación es compleja, pues actualmente la fórmula de repartición beneficia a aquellos partidos que han demostrado en una elección el apoyo ciudadano, modificar la fórmula podría ocasionar una fragmentación en el sistema de partidos, toda vez que, al repartir recursos de forma igualitaria, se podría caer en un multipartidismo, lo cual, si bien es benéfico para la democracia, el objeto particular de creación de cada partido, podría ser tal y como lo señalan los resultados, un negocio.

El ejercicio ilegal del financiamiento público es una realidad, tanto en México como en España, se han dado a conocer a través de medios de comunicación como los recursos son destinados a la compra de voluntades, por supuesto esto no es exclusivo, Stokes (2005), realizó un estudio en donde confirmó para el caso argentino, cómo los partidos políticos obtienen votos a cambio de dádivas tangibles.

#### 10.1.2 Representación proporcional.

##### Principales conclusiones:

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| Representación proporcional | <ul style="list-style-type: none"><li>• No corresponde el porcentaje de votación y el porcentaje de representación en la Cámara.</li><li>• La representación proporcional es la única vía de acceso a la Cámara para los partidos minoritarios</li><li>• Eliminar la representación proporcional afectaría a los partidos minoritarios</li><li>• Sobrerrepresentación</li></ul> |
|-----------------------------|---|

Actualmente, la representación proporcional constituye la única vía de acceso que tienen los partidos minoritarios para llegar a la Cámara de Diputados.

En este contexto, eliminar la representación proporcional afectaría principalmente a los partidos minoritarios, aunque no se debe de perder de vista que, la actual fórmula de repartición de los curules de representación proporcional, beneficia a las mayorías.

Con lo anterior se quiere decir que, existe la sobre representación, situación que se da cuando un partido logra más curules, que votos en una elección, por supuesto esto ocurre en beneficio de los dos partidos mayoritarios.

Concluyendo que el porcentaje de votación en una elección no es el porcentaje de representación que se obtiene en la cámara de diputados.

#### 10.1.3 Voto duro.

##### Principales conclusiones:

- |           |  |
|-----------|--|
| Voto duro | <ul style="list-style-type: none"><li>• La ciudadanía está preparada para recibir a nuevos partidos políticos</li><li>• Insuficiente para asegurar victoria</li><li>• Necesidad de piso parejo</li><li>• Partidos minoritarios captan voto duro</li><li>• Ciudadanía castiga a malos gobiernos</li></ul> |
|-----------|--|

Los resultados apuntan a que la ciudadanía está preparada para recibir la oferta de nuevos partidos políticos, lo que significa que existe la posibilidad de que partidos minoritarios o de nueva creación sean bien recibidos por los votantes.

A pesar de que existen partidos políticos de larga tradición, lo cierto es que los votos seguros con los que cuentan, mejor conocido como voto duro, ya no les es suficiente para alcanzar la victoria en una elección.

Si bien es cierto, que algunos municipios o distritos electorales han votado siempre de la misma forma, la configuración de la cámara de diputados se ha ido modificando, siguiendo la tendencia de que ninguna fuerza política ocupe la mayoría de los curules.

En este panorama, los partidos minoritarios están en posibilidad de captar ese voto duro de las mayorías, lo que significa una oportunidad de desarrollo o por lo menos de conservación del registro.

En este apartado, los resultados coinciden en que la ciudadanía está adquiriendo el hábito de castigar a malos gobiernos, a través del voto.

Entre otras cosas, esto quiere decir que, Las minorías tienen oportunidad de captar el voto de castigo que los electores le dan al partido que esté gobernando.

Por supuesto, esto no significa que un partido político que ha lanzado un gobierno deficiente, no tenga la victoria en las próximas elecciones, sin embargo, su tendencia de votación será menor.

Se espera, que esta tendencia se reproduzca, A fin de lograr que la totalidad de los electores bote de acuerdo a los resultados obtenidos por el gobierno en turno, aunque para ello signifique eliminar destajo el voto duro de los partidos.

Esto, representa una ventaja para los partidos de nueva creación o minoritarios, quienes pueden alcanzar el voto de castigo, sin embargo, actualmente ese voto no les asegura el triunfo, por lo que además de tratar de lograr el voto castigo, deberán enfocar su atención a captar votos a través de sus propuestas.

En general, se considera que un mal gobierno, no debe ser la base de la campaña política de un partido minoritario, no obstante, está a sido la estrategia electoral de algunos partidos.

#### 10.1.4 Participación ciudadana.

ciudadana

- Existe interés ciudadano en participar
- Partidos minoritarios trabajar promoviendo la participación
- Existe una relación entre nivel de participación y la recepción de votos para los partidos emergentes
- Ciudadanía acepta nuevas opciones políticas

A pesar del alto porcentaje de abstención registrado en las elecciones, existe interés ciudadano en participar, la ciudadanía acepta nuevas opciones políticas.

Nuevamente vemos en este apartado, una oportunidad para que los partidos minoritarios adquieran más votación, toda vez que existe una relación entre el nivel de participación y la recepción de votos para los partidos minoritarios o emergentes.

Entendiendo esta fórmula, promover la participación ciudadana es un eje rector de las acciones realizadas por los partidos minoritarios.

#### 10.1.5 Cultura política.

Principales conclusiones:

Cultura política

- Cultura política interviene en los partidos emergentes
- Entre mayor cultura política, mayor votación para los partidos emergentes
- Falta cultura política
- Elemental en el sistema de partidos
- La cultura política interviene en la configuración de la Cámara

En este apartado, se parte de la premisa que, entre mayor cultura política, mayor es la votación para los partidos minoritarios o emergentes.

Se coincide en que la cultura política es parte fundamental en el sistema de partidos, sin embargo, impera en la sociedad una falta de conocimiento político, lo cual interviene de forma directa en la configuración de la cámara de Diputados.

#### 10.1.6 Barreras de asignación.

##### Principales conclusiones:

##### Barreras de asignación

- Opinión dividida, la ciudadanía no está representada y bajar el umbral ayudaría a fortalecer a las mayorías.
- El resultado electoral no se refleja en la configuración de la Cámara
- Existen candados para evitar la sobrerepresentación, pero aun así existe.
- Disminuir umbral haría más plural la Cámara
- No corren riesgo de perder registro

Existe una opinión dividida, pues mientras se destaca que la ciudadanía no está representada en la Cámara de Diputados, bajar el umbral para la repartición de los cónsules de representación proporcional, ayudaría únicamente a fortalecer a las mayorías.

Quede en evidencia que el resultado electoral no se refleja en la Cámara de Diputados, pues, aunque existen candados para evitar la sobre representación, lo cierto es que las mayorías alcanza una mejor repartición.

Actualmente, los partidos minoritarios representados en la Cámara de Diputados aseguran no correr el riesgo de perder el registro en la próxima elección, y coinciden en que disminuir el umbral de votación haría explorar la cámara.

#### 10.2 Discusión cuantitativa



Con los datos obtenidos de las 30 de las 94 encuestas necesarias, se confirma la tendencia de los representantes de los partidos políticos minoritarios, respecto a que las variables de estudio efectivamente influyen en la conformación de la Cámara de Diputados.

En los ítems en donde se mayormente coinciden los encuestados son:

- El financiamiento público para los partidos minoritarios, constituye un elemento decisorio para su supervivencia.
- Los recursos económicos que otorga el Estado permiten a los partidos políticos sufragar sus gastos.
- La fórmula de repartición del financiamiento público a los partidos políticos favorece a unos partidos más que a otros.
- Los ciudadanos identificados con un partido político pueden cambiar de parecer ante nuevas opciones.

Reafirmando los resultados cualitativos, al señalar la importancia y la inequidad del reparto de los recursos públicos; además de identificar la disminución del voto duro para los partidos políticos.

Ahora bien, en los reactivos en donde mostraron mayormente su rechazo son:

- Eliminar los límites en las contribuciones ayudaría en mayor medida a los partidos políticos minoritarios, respecto a los mayoritarios, para allegarse de recursos y conseguir mayor número de votos.
- Actualmente el financiamiento cumple con el objetivo de dotar de un mínimo de recursos a todas las organizaciones políticas, una especie de mínimo común

denominador que mitigue los privilegios que se derivan de una financiación privada exclusiva.

- Los ciudadanos identificados con un partido político nunca cambian su voto.
- La identidad partidista de los ciudadanos no cambia con la aparición de nuevos partidos políticos
- Los ciudadanos muestran tendencia a votar siempre de la misma forma.

Nuevamente son referentes a las variables de financiamiento y voto duro, mismas en las que se coincide en opinión.

### 10.3 Principales hallazgos

| PRINCIPALES HALLAZGOS              |   |   |
|------------------------------------|---|---|
| <b>Barreras de asignación</b>      | Entre más alta sea la votación mínima requerida, menor es la probabilidad de que los partidos políticos minoritarios tengan un lugar en la Cámara de Diputados.                               | Limita a partidos políticos minoritarios.   |
| <b>Representación proporcional</b> | La fórmula de la representación proporcional impacta en la repartición de curules.<br><br>Si se cambia la fórmula de la representación proporcional, se modifica la composición de la Cámara. | Sobre-representación para los partidos políticos mayoritarios.  |
| <b>Financiamiento público</b>      | La fórmula de repartición del financiamiento público a los partidos políticos favorece a unos partidos más que a otros  | Entre más financiamiento se tengan, hay más posibilidades de lograr una victoria electoral.   |
| <b>Participación ciudadana</b>     | Para fortalecer a los partidos políticos minoritarios es necesaria la participación ciudadana   | Existe una relación directa entre la participación ciudadana y los votos recibidos por partidos políticos minoritarios.               |
| <b>Cultura política</b>            | Cuando la ciudadanía no conoce las opciones políticas es fácilmente influenciable.  | Existe una relación directa, entre mayor sea la cultura política, mayores son las posibilidades para un partido político minoritario. |
| <b>Voto duro</b>                   | Los ciudadanos identificados con un partido político pueden cambiar de parecer ante nuevas opciones.  | Es difícil captar voto duro.  |
| <b>VARIABLE</b>                    | <b>ESTUDIO CUANTITATIVO</b>   | <b>ESTUDIO CUALITATIVO</b>  |

Imagen 18. Formas fundamentales por medio de las cuales la competencia político-electoral puede quedar desvirtuada

## FORMAS FUNDAMENTALES POR MEDIO DE LAS CUALES LA COMPETENCIA POLÍTICO-ELECTORAL PUEDE QUEDAR DESVIRTUADA

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Fraude electoral      | Suplir la voluntad de los votantes por medio de los diversos artificios.                                 |
| Barrera de asignación | Restringir la discreción de acceso a la propia competencia. Esto no impide la competencia: la restringe. |
| Recursos públicos     | Asignar de forma asimétrica los recursos.  |

Fuente: Elaboración propia, con base en INE(s.f)

Imagen 19. Deficiencias del Sistema de Financiamiento Electoral

## DEFICIENCIAS DEL SISTEMA DE FINANCIAMIENTO ELECTORAL

| México  | España   |
|---|--|
| Financiamiento ilícito de campañas electorales.   | Los partidos se convierten en órganos de Estado.   |
| Manejo turbio de los recursos económicos por parte de los partidos políticos participantes en las contiendas electorales. | Las maquinarias electorales no han ido acompañadas de su robustecimiento como organización militante.  |
|   | La financiación pública de los partidos forma parte de los ingresos y las intervenciones de los líderes en televisión, siendo este medio el principal instrumento para la recogida de votos. |
|   | Resulta prácticamente imposible contabilizar pagos realizados de manera clandestina o de negocios simulados.   |

Fuente: Elaboración propia, con base en Fajuri-Myers (2013)

### 10.3 Validez de la hipótesis

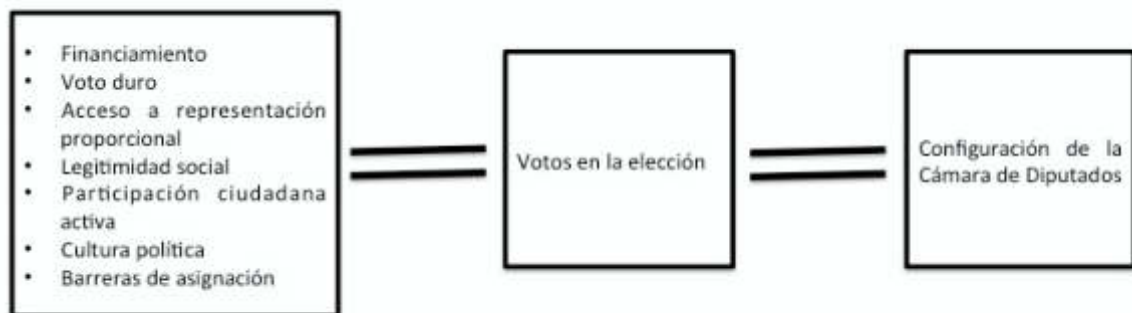
Con base en los resultados obtenidos en los estudios cuantitativo y cualitativo, se conforma la hipótesis, toda vez que en opinión de los partidos políticos minoritarios las variables que a continuación de mencionan tienen un impacto directo en la obtención de escaños o curules en la Cámara de Diputados en México y el Parlamento en España:

- Barreras de asignación
- Representación proporcional
- Financiamiento público
- Participación ciudadana
- Cultura política
- Voto duro

Ahora bien, si bien se pudo comprobar el impacto que tienen en la obtención de curules, los resultados en México y España presentan similitudes y diferencias, lo cual

indica que depende del marco jurídico y de la idiosincrasia de la ciudadanía el nivel de influencia que cada una tiene.

Entre los hechos más destacables se encuentra que mientras que en México lo preocupante del financiamiento público es que se utilice para la compra de votos; en España el no obtener financiamiento público suficiente, implica no llegar a todos los electores para mostrar la oferta política.



#### 10.4 Limitaciones del estudio

En virtud de las características de la población objetivo no se pudo llegar a su totalidad, lo cual es de vital importancia considerando que cada partido político minoritario o de reciente creación atraviesa problemas o situaciones particulares.

Es decir, para cada partido político minoritario entrevistado existen variables que consideran de mayor o menor importancia, por lo que contar con la participación de la totalidad de la población objetivo podría ayudar a determinar que variable es más importante para el logro de votación y por ende de la configuración de la Cámara de Diputados.

Aunado a lo anterior, 3 de las 6 variables (financiamiento público, representación proporcional y barreras de asignación) dependen de la legislación vigente en la materia, por lo que el impacto que tienen en la configuración de la Cámara de Diputados guarda estrecha relación con las reformas legales que se realicen.

## 10.5 Líneas futuras de investigación

Cada variable de estudio representa un conjunto de circunstancias, legislación e impacto que depende del tiempo y clima político, por lo que de cada una de ellas puede desprenderse un análisis a fondo, considerando el marco histórico, resultados electorales y entorno social.

En conjunto el financiamiento público, el voto duro, el acceso a representación proporcional, la participación ciudadana, la cultura política y las barreras de asignación, determinan el grado de votación que puede obtener un partido político y además la forma en la que dicha votación se convierte en escaños en la Cámara de Diputados; sin embargo futuros estudios podrían determinar de qué depende cada variable y qué factores intervienen en cada una.

Por ejemplo, una de las variables que ha sido objeto de múltiples investigaciones y reformas legales, es la de financiamiento público, todo con miras a mitigar los efectos nocivos de un reparto inequitativo, tanto en México como en España, la fórmula de distribución asegura a los partidos políticos mayoritarios la captación de mayores recursos; al respecto Norris (2006), establece que previo a la reformar lo relacionado al financiamiento se deben evaluar 4 principios: la promoción de una competencia equitativa entre los partidos, la integridad electoral, los principios de transparencia y la divulgación y las oportunidades para la participación inclusiva.

## REFERENCIAS

Abrego Ortega, E. (1959). *Algunas consideraciones en torno a los partidos políticos en México*. (Tesis licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México. México.

Aguilar, P. & Sánchez, I. (2007). ¿Gestión o representación? Los determinantes del voto en contextos políticos complejos. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 117, (07), pp. 61-86.

Álvarez, E., García, S., (2001). *La Barrera Electoral*. *Revista de Derecho Político*. Recuperado el 07 de mayo de 2015, de <http://revistas.uned.es/index.php/derechopolitico/article/download/9236/8823>.

- Álvarez-Gayou, J.L. (2005). *Cómo hacer investigación cualitativa*. Fundamentos y Metodología. México: Paidós.
- Andrade, E. (1983). *Introducción a la ciencia política*. México, D.F., Harla. Andrea Sanchez, F. (2002). Los partidos políticos. Su marco teórico-jurídico y las finanzas de la política. México, D.F., México: Universidad Nacional autónoma de México.
- Andrea, F. (2002). Los partidos políticos. Su marco teórico-jurídico y las finanzas de la política. México, D.F., México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Aparicio, F., Pérez, J. y Jacaranda Pérez, (2007). *Financiamiento Público a Partidos Políticos*. Manuscrito no publicado, División de Estudios Políticos, CIDE, México.
- Arcos, H. (2018). Elecciones y financiamiento político: ¿qué funciona, qué falla y cómo podemos mejorar la regulación del dinero en la política? Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública, Departamento de Gestión Pública y Departamento de Estudios Políticos y de Gobierno. Volumen VII, número 1, enero-junio 2018. Pp. 189-208.
- Barreiro, B. & Sánchez, I. (1998). *ANÁLISIS DEL CAMBIO DE VOTO HACIA EL PSOE EN LAS ELECCIONES DE 1993*. Revista Española de Investigaciones Sociológicas. 82, (98), pp. 191- 211.
- Basave, A. (1982). *Partidos políticos y sistemas electorales*. México: UNAM.
- Bernal, J. (s.f.). *El Financiamiento de los Partidos Políticos en el Derecho Comparado*. Alternativas para México. Recuperado el 07 de mayo de 2015, de <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/4/1968/6.pdf>
- Bovero, M. (1988). *Democracia y representación*. En perspectivas de la modernización política (pp. 3-10). D.F, México: Partido Revolucionario Institucional
- Caciagli, M. (1986). *Elecciones y partidos en la transición española*. Madrid, España: Siglo XXI de España Editores, S.A.
- Cansino, C. (1997). *Democratización y Liberalización*. México: Instituto Federal Electoral.
- Cárdenas, R. (2012). *Democracia y partidos políticos*. México: Instituto Federal Electoral.
- Carpizo, J. (2002). *El presidencialismo mexicano*. México, D.F., Siglo Veintiuno Editores.
- (2006). *Características esenciales del Sistema Presidencial e influencias para su instauración en América Latina*. México, D.F., Siglo Veintiuno Editores.

Recuperado el 12 de abril de 2015, de:  
<http://www.ejournal.unam.mx/bmd/bolmex115/BMD11502.pdf>

Carrillo, I. (s.f.). *Legalidad y Legitimidad: Teoría del Poder y Teoría de la Norma*. Recuperado el 07 de mayo de 2015, de <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/gac/cont/16/pr/pr26.pdf>

Castillo, P. (1993). *Objetivos para una reforma de la legislación sobre financiación de los partidos políticos*, en La financiación de los partidos políticos, en Cuadernos y Debates, núm. 47. Centro de Estudios Constitucionales, Madrid.

Cedillo, R. (2007). Organización y estrategias de los partidos políticos emergentes en México: Partido Verde Ecologista de México, Partido del Trabajo y Convergencia. *Espacios Públicos*, 10, (19), pp. 110-126.

Clavijo, B. y Flórez, J. (2007). *Estudio comparado de las barreras o umbrales electorales implícitos y explícitos en el sistema electoral*. Recuperado el 24 de octubre de 2015, de: <http://www.urosario.edu.co/cpg-ri/Investigacion-CEPI/documentos/papers/Estudio-Comparado-Barreras-Electorales-OPE/>

Constantino, M. (2000), "*Participación ciudadana*", en Laura Baca Olamendi et al., *Léxico de la política*, México, FLACSO, SEP- 102 La participación ciudadana en la esfera de lo público CONACYT, Fundación Heinrich Böll, Fondo de Cultura Económica.

Constitución Española. Recuperado el 10 de septiembre, de: <https://www.boe.es/legislacion/constitucion.php>

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Recuperado el 10 de septiembre, de: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/index.htm>

Cortina, A. (2001). *Ética aplicada y democracia radical*. (3era ed). Madrid, España: Tecnos.

Cuna, E. (2012). Elecciones 2010, Alianzas y Partidos Pequeños. En. Larrosa, M. & Santiago, J. (2012), *Elecciones y Partidos Políticos en México, 2010* (571-591). Ciudad de México, México: Senado de la República.

Crespo, A. (2012). *Elecciones y democracia*. México: Instituto Federal Electoral.

De la Calle, H. (2004). *Financiamiento político: público, privado, mixto*. En D. Zovatto y S. Griner (Eds.), *De las normas en las buenas prácticas. El desafío del financiamiento político en América Latina*. San José, Costa Rica: Instituto internacional para la democracia y la asistencia electoral.



- Duverger, M. (1962). *Instituciones políticas y derecho constitucional*. Barcelona, España: Ariel.
- (2002). *Los Partidos Políticos (18ª ed)*. México, D.F., México: Fondo de Cultura Económica.
- Estatutos del Partido Acción Nacional. Recuperado el 10 de septiembre, de: <https://www.pan.org.mx/documentos-basicos/estatutos/>
- Estatutos del Partido de la Revolución Democrática. Recuperado el 10 de septiembre, de: <http://www.prd.org.mx/portal/documentos/estatuto2011.pdf>
- Estatutos del Partido Encuentro Social. Recuperado el 10 de septiembre, de: <http://encuentro.social/pdf/estatutos.pdf>
- Estatutos del Partido Morena. Recuperado el 10 de septiembre, de: <http://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2013/02/Estatuto-de-MORENA.pdf>
- Estatutos del Partido Movimiento Ciudadano. Recuperado el 10 de septiembre, de: <http://movimientociudadano.mx/sites/default/archivos/colimatransparencia/estatutos.pdf>
- Estatutos del Partido Nueva Alianza. Recuperado el 10 de septiembre, de: [http://www.ife.org.mx/documentos/PPP/docs\\_pdf/estatuto\\_NA\\_sept2005.pdf](http://www.ife.org.mx/documentos/PPP/docs_pdf/estatuto_NA_sept2005.pdf)
- Estatutos del Partido Revolucionario Institucional. Recuperado el 10 de septiembre, de: <http://pri.org.mx/JuntosHacemosMas/Documentos/Estatutos2014.pdf>
- Estatutos del Partido Verde Ecologista de México. Recuperado el 10 de septiembre, de: <http://www2.ine.mx/docs/IFE-v2/DEPPP/DEPPP-DocumentosBasicos/DEPPP-DocumentosBasicos-pdfs/PVEM/Estatutos-Verde.pdf>
- Fajuri, Sara y Fco. Alfonso Myers Gallardo. *El sistema de financiamiento electoral en España y México; evolución, vigencia y mecanismos de erradicación del fenómeno de la corrupción política*, Recuperado el 05 de mayo de 2015 de: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/sufragio/cont/10/ens/ens11.pdf>
- Fernández, J. (1998). *Panorama del derecho mexicano*. México, D.F., Mc Graw Hill.
- Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*. España, Madrid, Ediciones Morata.
- Fraile, M. (2007). La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 120, (07), pp. 41-74.

- Furtak, Robert K. (1974), *El Partido de la Revolución y la Estabilidad Política en México*, núm. 35, Serie Estudios, México, UNAM, FCPyS.
- García, M. (2007). *La regulación del dinero político*. Revista Española de Investigaciones Sociológicas. 118, (07), pp. 65-95.
- Gómez, N., (2011), *Muestreo simple aleatorio*. Recuperado el 16 de mayo de 2016, de: <http://reyesestadistica.blogspot.mx/2011/07/muestreo-simple-aleatorio.html>
- González Luna, M. (2007). *Cultura política y opinión pública en México: encuestas y sondeos*. En cultura política y participación ciudadana en México antes y después de 2006. (pp. 23-33). D.F. México: Secretaría de Gobernación.
- Gordillo, A., Medina, Ú., Pierdant, M., (2012), *Manual de Investigación Clínica*. Manual Moderno. Recuperado el 16 de mayo de 2016, de: [https://books.google.com.mx/books?id=rGjLCQAAQBAJ&pg=PA102&lpg=PA102&dq=escala+de+Likert+o+M%C3%A9todo+de+Evaluaciones+Sumarias&source=bl&ots=\\_k2cbBeSwl&sig=MC8VH\\_rVGg8o5-9VjYAwzLvBAMI&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjlofTdit\\_MAhWszlMKHZt3ATwQ6AEIWTaj#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=rGjLCQAAQBAJ&pg=PA102&lpg=PA102&dq=escala+de+Likert+o+M%C3%A9todo+de+Evaluaciones+Sumarias&source=bl&ots=_k2cbBeSwl&sig=MC8VH_rVGg8o5-9VjYAwzLvBAMI&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjlofTdit_MAhWszlMKHZt3ATwQ6AEIWTaj#v=onepage&q&f=false)
- González-Varas, S. (1995). *La financiación de los Partidos Políticos*. Madrid: JACARYAN, S.A.
- Gunther, R. (1988). *Ley electoral, sistemas de partidos y élites: el caso de España*. En perspectivas de la modernización política (pp. 191-217). D.F, México: Partido Revolucionario Institucional.
- Hernández, M., Cantin, S., López, N., Rodríguez, M., (s.f), *Estudio de encuestas*. Recuperado el 16 de mayo de 2016, de: [https://www.uam.es/personal\\_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Curso\\_10/ENCUESTA\\_Trabajo.pdf](https://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Curso_10/ENCUESTA_Trabajo.pdf)
- Jiménez, F. (2005). *Financiamiento a Partidos Políticos y Teoría de Juegos*, Porrúa y otros, México, 2005, p. 150
- Katz, R. S. y P. Mair (1995), "Changing Modes of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party", *Party Politics*, 1 (1), 5-28.
- Kuschick, M. (2004). *Teorías del comportamiento electoral y algunas de sus aplicaciones*, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, 46 (190), pp. 47-70.

- Lago, I. & Montero, R. (2004). Más votos y menos escaños: el impacto del sistema electoral en las elecciones autonómicas catalanas de 2003. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 104, (04), pp. 11-42.
- Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General. Recuperado el 10 de septiembre, de: [http://noticias.juridicas.com/base\\_datos/Admin/lo5-1985.html](http://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/lo5-1985.html)
- Linz, J. (2013). Los peligros del presidencialismo. *Revista Latinoamericana de política comparada*. 7 (ISSN: 1390 – 4248), 11-31. Recuperado el 12 de abril de 2015, de: [file:///C:/Users/FACPYAP/Downloads/NORMAS%20APA\\_SAMPIERI%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/FACPYAP/Downloads/NORMAS%20APA_SAMPIERI%20(2).pdf)
- Lujambio, A. (2003), “México”, en M. Carrillo, A. Lujambio, C. Navarro, y D. Zovatto (eds.), *Dinero y contienda político-electoral. Reto de la democracia*, Méxi-co: Fondo de Cultura Económica, pp. 368-386).
- Mainwaring, S., Shugart, M. (s.f). *El Presidencialismo y Sistema de Partidos en América Latina*. Recuperado el 12 de abril de 2015, de: <http://cienciassociales.edu.uy/wp-content/uploads/sites/4/2013/archivos/20071109212209.pdf>
- Malhotra, N. (2008). *Investigación de mercados. (5ta ed)*. México: Pearson Educación.
- Martínez, R. (1998). *Efectos de la fórmula electoral mayoritaria de doble vuelta*. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 82, (98), pp. 191- 211.
- Martínez, M., Trejo, A., Vega, A. & Jimenez, V. (2016). Predicción de la influencia del voto duro sobre el voto nulo en un sistema electoral democrático de dos partidos. *Investigación y Ciencia de la Universidad Autónoma de Aguascalientes. Número 68: 78-85, mayo-agosto 2016*.
- Mateos, A. (s.f.). *Cultura Política*. Recuperado el 07 de mayo de 2015, de <http://campus.usal.es/~dpublico/areacp/materiales/Culturapolitica.pdf>
- Mateos, C. (2014). *Análisis jurídico-constitucional de la financiación de partidos y de campañas electorales en España*. Recuperado el 15 de abril de 2015, de [http://buengobierno.usal.es/revista/docs/53\\_2014\\_Jose\\_Mateos.pdf](http://buengobierno.usal.es/revista/docs/53_2014_Jose_Mateos.pdf)
- Méndez, I. (S.f). *Transición y con su sólida acción democrática en México es posible una regresión*. Recuperado el 10 de mayo de 2016, de: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/facdermx/cont/247/pr/pr4.pdf>
- Merino, M. (2012). *La participación ciudadana en la Democracia*. México: Instituto Federal Electoral.

- Meyer, L. (1998). *Fin de Régimen y Democracia Incipiente*. México, D.F., México: Océano.
- Miles, M. B. y Huberman, A.M. (1994) *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook* (2a ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Morales, P. (2006). *Medición de actitudes en Psicología y Educación*. (3a. ed.). Madrid: Universidad Pontificia de Comillas.
- Moreno, A. (2003). *Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México, D.F., Fondo De Cultura Económica.
- Moreno, D. (1979). *Los partidos políticos del México contemporáneo*. (7ma ed). México: B. Costa-AMIC.
- Nohlen, D. (1986). *Sistemas electorales y representación política en Latinoamérica*, Vol.1, Madrid. España. Fundación Friedrich Ebert.
- (2004). *Sistemas electorales y partidos políticos*, Tercera Edición, México, Fondo de Cultura Económica, 2004, p. 41.
- (2006). *Sistemas electorales y reforma electoral*. *Quid Iuris*. 1 (3), 7-58.
- (s.f). *El Presidencialismo comparado*. Recuperado el 12 de abril de 2015, de: <http://www.iaee.eu/riaee/num1/riaee1art1.pdf>
- OCDE, (2016), *Financing Democracy: Funding of Political Parties and Election Campaigns and the Risk of Policy Capture* (1a. ed.), Paris: OECD. Public Governance Reviews, recuperado a partir de <http://dx.doi.org/10.1787/9789264249455-en>
- Ortega, C. & Montabes, J. (2011). Identificación partidista y voto: las elecciones autonómicas en Andalucía (2004-2008). *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 134, (11), pp. 27-54.
- Perina, R., (2001). *El Papel de la OEA en la Promoción de la Democracia y la Formación de Jóvenes Líderes*. En R. Rodríguez y M. Álvarez (eds), *El Poder Legislativo en la Democracia y la Integración* (pp. 9-22). Costa Rica: Organización de los Estados Americanos. Unidad para la Promoción de la Democracia. (UPD/OEA). Parlamento Centroamericano.
- Peschard, J. (2012). *La cultura política democrática*. México: Instituto Federal Electoral.
- Pino, R., Frías, A., Palonimo, P., (2011). *El control de sesgos en la investigación cuantitativa enfermera*. Recuperado el 16 de mayo de 2016, de:

<https://www.researchgate.net/publication/216016065> El control de sesgos en la investigación cuantitativa enfermera.

Planas, P., (2001). *Control Parlamentario: Requisito de un Parlamento eficiente*. En R. Rodríguez y M. Álvarez (eds), *El Poder Legislativo en la Democracia y la Integración* (pp. 415-440). Costa Rica: Organización de los Estados Americanos. Unidad para la Promoción de la Democracia. (UPD/OEA). Parlamento Centroamericano.

Ramírez, V. y López, A. (s.f). *Sistemas electorales basados en la representación proporcional*. Recuperado el 24 de octubre de 2015, de: <http://www.extoikos.es/n6/pdf/5.pdf>

Reyes, M. (2015). *“El financiamiento público federal para las actividades electorales y de los partidos políticos nacionales de México, analizado desde un enfoque orgánico, 2000-2015”*. Cámara de Diputados, Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis. Recuperado el 30 de septiembre de 2015, de: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/se/SAE-ISS-11-15.pdf>

Rincón, M. (2007). *La democracia: El equilibrio entre la mayoría y la minoría*. Recuperado el 24 de octubre de 2015, de: [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:cXtnqbqPJi0J:www2.scielo.org/ve/scielo.php%3Fscript%3Dsci\\_arttext%26pid%3DS0798-14062007000100002%26lng%3Des%26nrm%3Di+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:cXtnqbqPJi0J:www2.scielo.org/ve/scielo.php%3Fscript%3Dsci_arttext%26pid%3DS0798-14062007000100002%26lng%3Des%26nrm%3Di+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx)

Salamanca, A. y Crespo, C. (2007). *El diseño de la investigación cualitativa*. Recuperado el 02 de diciembre de 2015, de <http://www.nureinvestigacion.es/OJS/index.php/nure/article/view/330/321>

Sartori, G.(1980), *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza Editorial.

----- (1994). *Que es la Democracia*. Bogotá. Colombia. Altamir Ediciones.

----- (2008). *Ingeniería constitucional comparada*. México, D.F., México: Fondo de Cultura Económica.

----- (2010). *Elementos de teoría política*. España: Alianza Editorial.

Scarrow, S. E. (2007), “Political Finance in Comparative Perspective”, *Annual Review of Political Science* , 10 (1), 193-210.

Sirvent, C. (2008). *Sistema Parlamentario y Sistema Presidencial*. Recuperado el 12 de abril de 2015, de: [file:///C:/Users/asus/Downloads/sistema%20parlamentario.compressed%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/asus/Downloads/sistema%20parlamentario.compressed%20(1).pdf)

- Stanton, W., Etzel, M., Walker B., (2007). *Fundamentos de Marketing*. Recuperado el 16 de mayo de 2016, de: <https://mercadeo1marthasandino.files.wordpress.com/2015/02/fundamentos-de-marketing-stanton-14edi.pdf>
- Stokes, S. C. (2005), "Perverse Accountability: A Formal Model of Machine Politics with Evidence from Argentina", *American Political Science Review* , 99 (3), 315-325.
- Tobien, J. (1970). On Limiting the Domain of Inequality. *The Journal of Law & Economics*. Vol. 13, No. 2 (Oct., 1970), pp. 263-277
- Torcal, M. & Medina, L. (2008). LA COMPETENCIA ELECTORAL ENTRE PSOE Y PP: EL PESO DE LOS ANCLAJES DE IDEOLOGÍA, RELIGIÓN Y CLASE. En A. Elizondo (Presidencia), VIII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración Política para un mundo en cambio. Congreso llevado a cabo en Málaga, España.
- Urdániz, J. (2008). Umbrales de representación y proporcionalidad. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 121, (08), pp. 133-166.
- Valadés, D. (1998). *El control del Poder*. México, D.F., UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Valdez, A., Huerta, D., (2011). *¿Qué mueve a los votantes? Un análisis de las razones y sinrazones del comportamiento político del elector. Razón y palabra, Revista Electrónica Especializada en Comunicación*. Recuperado el 07 de mayo de 2015, de [http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/varia\\_75/varia2parte/16\\_Valdez\\_V75.pdf](http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/varia_75/varia2parte/16_Valdez_V75.pdf)